

Från: "Nacka tingsrätt - avdelning 3 " <mmd.nacka.avdelning3@dom.se>
Skickat: Thu, 19 Mar 2026 10:23:34 +0100
Till: "Länsstyrelsen i Dalarnas län" <dalarna@lansstyrelsen.se>
Ämne: Brev från Nacka tingsrätt i M 756-26
Bilagor: Nacka TR M 756-26 Dom 2026-03-19.pdf
Categories: JD

Bifogat detta e-postmeddelande finns dokument med viktig information från en domstol eller en nämnd inom Sveriges Domstolar.

Vad behöver jag göra?

Läs bifogade dokument så snart som möjligt. Där står vad du ska göra och om du ska göra det senast ett visst datum.

I vissa dokument kan du bli uppmanad att bekräfta att du tagit emot dem. I så fall finns det också anvisningar för hur du kan göra detta. Det är viktigt att snarast kontrollera ifall du ska bekräfta mottagandet.

Personuppgifter

Du kan läsa om vår behandling av personuppgifter och om dina rättigheter på www.domstol.se/personuppgifter.

Har du frågor?

Kontakta aktuell domstol eller nämnd - kontaktuppgifter finns på www.nackatingsratt.domstol.se och i bifogade dokument. Du kan också svara på detta e-postmeddelande. Ange alltid målnummer vid kontakt.

Målnummer: M 756-26

Dokument: DOM, 2026-03-19

Vänliga hälsningar

Sveriges Domstolar

www.domstol.se

Attached to this e-mail, you will find one or more documents containing important information from a court or board that forms part of the Swedish Court System.

What do I need to do?

Please read these documents as soon as possible. Within the documents you will find instructions regarding what actions you are required to take and by what date. In certain cases, you are required to actively confirm that you have received the documents. If confirmation is required, please follow the instructions given. It is important that you check as soon as possible whether a confirmation is required.

Your personal data

For more information regarding the processing of your personal data please visit our website www.domstol.se/personuppgifter.

Do you have any questions or need more information?

Please feel free to contact the court or the board directly. Contact information may be found at www.nackatingsratt.domstol.se, or within the documents attached to this e-mail. It is also possible to reply to this e-mail.

When contacting the court or board, please state the case number.

Case number: M 756-26

Document: DOM, 2026-03-19

Kind regards

The Swedish Court System

www.domstol.se



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
Meddelad i Nacka
2026-03-19

Målnummer
M 756-26

PARTER

Klagande

OX2 AB
Box 2299
103 17 Stockholm

Ombud: Advokat Johan Forsling och advokat Towa Svensson
Advokatfirma DLA Piper Sweden KB
Box 7315
103 90 Stockholm

Motpart

Länsstyrelsen i Dalarnas län
791 84 Falun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut den 8 januari 2026 i ärende nr 9043-2023, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Tillstånd för uppförande och drift av vindkraftspark Trollugnsberget i Smedjebackens kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

YRKANDEN M.M.

OX2 AB (bolaget) har överklagat Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Dalarnas län (miljöprövningsdelegationen) beslut och yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver beslutet samt återförvisar ärendet till miljöprövningsdelegationen för fortsatt handläggning. Överklagandet avser endast miljöprövningsdelegationens beslut att avslå ansökan om tillstånd, inte beslutet att godkänna miljökonsekvensbeskrivningen.

Bolaget har sammanfattningsvis anfört följande till stöd för sin talan.

Beslutet är felaktigt eftersom det saknar rättslig grund och då tidsplanen fortfarande följs.

Miljöprövningsdelegationens beslut tycks grunda sig i att kommunen i dagsläget inte tillstyrker ansökan och att en fortsatt handläggning av ärendet riskerar att kostnader uppkommer i onödan samt att ett beslut i ärendet riskerar att avsevärt försenas.

Det saknas bestämmelser om när den kommunala tillstyrkan ska inhämtas eller lämnas. Rättspraxis visar att den relevanta tidpunkten för när ett kommunalt tillstyrkande måste vara på plats är vid beslutsögonblicket samt att det saknas en borte tidsgräns för när kommunen ska lämna besked i frågan om kommunalt tillstyrkande. Att en kommun i ett tidigt skede, antingen i en tidig dialog med projektören, under samrådsprocessen, eller innan kungörelse av ansökan uppger att den varken kan tillstyrka eller avstyrka tillståndsansökan, eller som i detta fall, inte ens svarar på miljöprövningsdelegationens förfrågan om kommunalt tillstyrkande, utgör i sig inte ett hinder för projektören att fortsätta driva projektet framåt, och inte heller för prövningsmyndigheten att fortsätta att handlägga ärendet. Det finns inte heller något hinder för en kommun som tidigt i processen uttryckt en negativ inställning till ett projekt att senare i processen besluta att istället tillstyrka ansökan. Den avgörande

tidpunkten för förekomsten av ett kommunalt tillstyrkande är således vid den tidpunkt då ärendet är fullständigt handlagt och delegationen ska fatta beslut i ärendet.

Kommunen har endast uppgett att den inte vill tillstyrka något ytterligare vindkraftsprojekt innan det finns en modell för ersättning till lokalsamhället, d.v.s. att kommunen i dagsläget varken tillstyrker eller avstyrker ansökan. Det är inte detsamma som att kommunen avstyrker eller inte tillstyrker ansökan. Ett uteblivet ställningstagande kan inte läggas till grund för ett avslagsbeslut på sätt som nu skett. Det finns inte heller något som tyder på att kommunen inte har för avsikt att tillstyrka ansökan. Handläggningen av det aktuella ärendet är inte avslutad och ärendet befinner sig därför inte i det avgörande skede där miljöprövningsdelegationen ska fatta beslut i frågan.

Vid tidpunkten för miljöprövningsdelegationens beslut följdes den tidsplan som fastställts i ärendet. Det förelåg således ingen försening som kunde motivera ett avgörande i ärendet med hänvisning till 9 § förvaltningslagen. Det är inte tillräckligt att ärendet riskerar att avsevärt försenas. Miljöprövningsdelegationen har således fattat beslutet på felaktiga grunder.

Kommunen har som grund för sitt uteblivna ställningstagande angett att den avser invänta besked om ersättning till lokalsamhället. Bolaget kan utifrån diverse regeringsbeslut m.m. konstatera att besked kring ersättningsmodell till lokalsamhället är nära förestående, vilket ger ytterligare stöd för att det är långt ifrån säkert att någon fördröjning av ärendet överhuvudtaget skulle uppstå till följd av kommunens ställningstagande i detta skede.

Det noteras även att miljöprövningsdelegationens beslut om avslag meddelades innan länsstyrelsen ens yttrat sig över ansökan. Det är inte osannolikt att länsstyrelsens – och andra berörda aktörers – yttranden skulle medföra ytterligare utredningsinsatser eller inventeringar, vilket innebär att miljöprövningsdelegationen hade behövt frångå den upprättade tidsplanen. Tidsutdräkten hade

troligtvis inneburit att staten hunnit komma med nödvändiga besked i fråga om ersättningsmodell till lokalsamhället.

Miljöprövningsdelegationen har även försummat sina handläggnings-skyldigheter genom att åsidosätta dels sin kommunikationsplikt, dels sitt utredningsansvar.

Trots att bolaget uttryckligen begärt att få yttra sig har miljöprövningsdelegationen varken förelagt bolaget att slutföra sin talan eller gett det möjlighet att utveckla skälen för sin ståndpunkt. Miljöprövningsdelegationen har inte heller tagit ställning till dess anståndsbegäran. Det saknades omständigheter som tydde på att det var uppenbart obehövt att låta bolaget yttra sig. Ingen av de i 25 § förvaltningslagen redovisade undantagen är heller tillämpliga i detta fall. Det är inte osannolikt att miljöprövningsdelegationen skulle ha fattat ett annat beslut om Bolaget getts möjlighet att yttra sig.

Korrekt hantering av ärendet skulle ha varit att miljöprövningsdelegationen fortsatt att handlägga ärendet enligt tidsplanen och att, på nytt, förelägga kommunen att ta ställning till frågan om kommunalt tillstyrkande efter att handläggningen av ärendet kunnat avslutas och inför att beslut ska fattas av miljöprövningsdelegationen. Kommunens yttrande borde ha likställts med en anståndsbegäran att inkomma med ställningstagande i frågan om tillstyrkande till dess nödvändiga beslut fattats om ersättning till lokalsamhället vid etablering av vindkraftsparker. Miljöprövningsdelegationen har således inte utrett ärendet på så sätt som krävs enligt bestämmelserna i miljöbalken utan istället valt att, utan giltig grund, avslå ärendet.

Båda åsidosättandena kan var för sig antas ha inverkat på utgången i ärendet. Felen kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i mark- och miljödomstolen.

Beslutet ska på respektive grund upphävas och ärendet återförvisas till miljöprövningsdelegationen för vidare handläggning.

DOMSKÄL

Domstolen noterar inledningsvis att det i målet inkommit ett yttrande från föreningen Nej till vindkraft i Smedjebacken. Av yttrandet framgår att föreningen inte avser att ifrågasätta miljöprövningsdelegationens beslut utan endast bolagets rätt att klaga på beslutet. Domstolen konstaterar att bolaget har rätt att klaga på beslutet då det innebär att bolagets ansökan om tillstånd avslås. Domstolen lämnar därför yttrandet, inklusive frågan om föreningen har partsställning i målet, därhän.

Vad gäller bolagets överklagande gör domstolen följande bedömning.

Domstolen konstaterar att miljöprövningsdelegationen har gjort bedömningen att bolagets ansökan var komplett. Ansökan har kungjorts och remitterats till en stor krets mottagare, varpå bland andra Länsstyrelsen i Västmanlands län yttrade sig i ärendet. Miljöprövningsdelegationen har vidare beslutat om att godkänna miljökonsekvensbeskrivningen i ärendet.

En avgörande förutsättning för att tillstånd till en anläggning för vindkraft ska kunna ges är att den kommun där anläggningen avses uppföras har tillstyrkt det (16 kap. 4 § miljöbalken). Miljöprövningsdelegationen har vid två tillfällen gett Smedjebackens kommun möjlighet att lämna besked om kommunen tillstyrker ansökan. Kommunen har den 15 december 2025 beslutat att inte tillstyrka något ytterligare vindkraftsprojekt innan det finns en modell för ersättning till lokalsamhället. Beslutet medför att förutsättningen i 16 kap. 4 § miljöbalken inte är uppfylld. Kommunen har förvisso i beslutet uttryckt att dess ställningstagande skulle kunna komma att ändras om det införs en ersättningsmodell av visst slag. Domstolen konstaterar dock att det vid tidpunkten för delegationens beslut inte fanns några konkreta uppgifter om utformningen av en sådan modell eller när den i så fall skulle kunna komma att träda i kraft.

Med hänsyn till vad som anförts ovan finner domstolen att miljöprövningsdelegationen har vidtagit de åtgärder som rimligen kan krävas i syfte att erhålla ett besked om tillstyrkan från kommunen. Eftersom kommunens beslut medför att förutsättningarna i 16 kap. 4 § miljöbalken inte är uppfyllda har det därmed inte varit motiverat för delegationen att vidta ytterligare kommunicerings- eller utredningsåtgärder i ärendet såsom bolaget efterlyst. Sammanfattningsvis anser domstolen att det inte finns anledning att ifrågasätta att miljöprövningsdelegationens beslut är korrekt. Bolagets överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 9 april 2026.

I domstolens avgörande har rådmannen Björn Räftegård och tekniska rådet Elin Sieurin deltagit. Föredragande har varit Josefin Pilz.



Miljöprövningsdelegationen

OX2 AB
Kajsa.Tiderman@se.dlapiper.com

NACKA TINGSRÄTT

INKOM: 2026-01-28
MÅLNR: M 756-26
AKTBIL: 2

Elektronisk delgivning

Ansökan om tillstånd för vindkraftspark Trollugnsberget

Beslut

Miljöprövningsdelegationen avslår OX2 AB, org nr 556675-7497, ansökan om tillstånd för uppförande och drift av vindkraftspark Trollugnsberget, Smedjebackens kommun.

Miljöprövningsdelegationen godkänner miljökonsekvensbeskrivningen i ärendet.

Beskrivning av ärendet

OX2 AB har hos miljöprövningsdelegationen ansökt om tillstånd enligt miljöbalken för vindkraftspark Trollugnsberget om 27 vindkraftverk med en totalhöjd om högst 295 meter inom projektområde beläget i Smedjebackens kommun.

Allmänt

Ett avgränsningssamråd genomfördes den 28 november 2022 med Länsstyrelsen i Dalarnas län och Smedjebackens kommun. Samrådsmöten har även genomförts med Säter, Hedemora och Norbergs kommuner. Länsstyrelsen i Västmanlands län har yttrat sig skriftligt i samrådet. Samråd har även genomförts med berörd allmänhet och för ärendet relevanta myndigheter och organisationer.

Den 30 september 2025 kungjordes ansökan om tillstånd för vindkraftspark Trollugnsberget i Nya Ludvika Tidning, Dala-Demokraten samt i Post- och inrikes tidningar.

Ansökan har remitterats till Miljö- och byggnadsnämnden samt Kommunfullmäktige i Smedjebackens kommun, Sätters kommun, Hedemora kommun, Norbergs kommun, Länsstyrelsen Dalarna, Länsstyrelsen Västmanland, Försvarmakten, Luftfartsverket, Sveriges geologiska undersökning, Naturvårdsverket, Trafikverket, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Skogsstyrelsen, Post- och telestyrelsen, Havs- och vattenmyndigheten, Teracom, Tele2, Dala Airport AB, Västmanlands samt Dalarnas ornitologiska förening, Naturskyddsföreningen, Räddningstjänsten Smedjebacken. Yttranden över ansökan har inkommit från Smedjebackens kommun, Hedemora kommun, Dalarnas Ornitologiska förening, Trafikverket, Skogsstyrelsen, Havs- och vattenmyndigheten, Länsstyrelsen Västmanland, Sveriges Geologiska Undersökning, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Försvarmakten, Teracom, Tele2 och Luftfartsverket. Yttranden har även inkommit från enskilda och intresseorganisationer.

Under handläggningen har det framkommit att Smedjebackens kommun inte har för avsikt att tillstyrka etableringen förrän viss lagstiftning trätt i kraft. Eftersom prövningen kommit att begränsas av denna fråga redovisas inte närmare för vad som framgår av miljökonsekvensbeskrivningen och ansökan samt övriga yttranden som kommit in i ärendet.

Kommunal tillstyrkan

Smedjebackens kommun

Miljöprövningsdelegationen har vid sammanlagt två tillfällen givit Smedjebackens kommun tillfälle att lämna besked om kommunen tillstyrker ansökan. Smedjebackens kommun har sammanfattningsvis anfört att kommunen inte vill tillstyrka något ytterligare vindkraftsprojekt innan det finns en modell för ersättning till lokalsamhället. Kommunen har anfört att regeringen i budgeten för 2025 angett att det finns en modell för ersättningar till lokalsamhället, men att denna inte beslutats ännu. Innan kommunen vet hur ersättningsmodellen är utformad vill kommunen inte ta ställning till förfrågan. Det finns en oro att ett eventuellt regelverk inte kommer att gälla retroaktivt. Kommunen anger i sitt yttrande att den undrar när staten kommer besluta om en ersättningsmodell i enlighet med det som angetts i statens budget.

Sökanden

Sökanden har fått inkomna yttranden för kännedom och getts möjlighet att bemöta Smedjebackens kommuns yttrande om tillstyrkan. Sökanden har därefter inkommit med komplettering angående kommunal tillstyrkan där det anges att den inte anser att frånvaron av tillstyrkan i detta läge försenar handläggningen, bland annat då tidsplanen i ärendet följs. Sökanden har även begärt att ytterligare få utveckla sin talan i denna del.

Motivering till beslutet

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att sökanden har genomfört samråd och upprättat en miljökonsekvensbeskrivning enligt bestämmelserna i 6 kap miljöbalken och miljöbedömningsförordningen (2017:966).

Miljöprövningsdelegationen bedömer att miljökonsekvensbeskrivningen, efter gjorda kompletteringar, uppfyller gällande krav och kan godkännas för den prövning som nu ska göras.

Tillstyrkan

Av 16 kap 4 § miljöbalken framgår att tillstånd till anläggning för vindkraft endast får ges om den kommun där anläggningen avses att uppföras har tillstyrkt den. Denna bestämmelse infördes 2009 då kravet på bygglov enligt plan- och bygglagen togs bort.

Kommunfullmäktige i Smedjebackens kommun har vid flera tillfällen under miljöprövningsdelegationens handläggning av ärendet givits tillfälle att yttra sig över tillstyrkan. Kommunen har valt att inte tillstyrka projektet i dagsläget utan vill som det får förstås avvakta med att lämna besked i tid efter att regeringen beslutat om ersättningsmodell till lokalsamhället. Enligt sökanden är förslaget att en sådan kan införas tidigast den 1 juli 2026. Detta förutsätter dock att regeringen fattar beslut om detta. Det är inte klart när regeringen tar ställning i frågan. Miljöprövningsdelegationen konstaterar därmed att kommunen i dagsläget inte tillstyrker ansökan.

Enligt 9 § förvaltningslagen ska ärenden handläggas så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt utan att rättssäkerheten eftersätts.

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att det är en grundläggande förutsättning för att beviljas tillstånd att kommunen tillstyrkt ansökan. Att utan tillstyrkan fortsätta handläggningen av ärendet riskerar därför att kostnader för stat och enskilda uppkommer i onödan. Vidare riskerar ett beslut i ärendet att avsevärt försenas vilket kan vara till men för berörda i ärendet.

Sökanden har angett att den inte anser att frånvaron av tillstyrkan i detta läge försenar handläggningen, bl a då tidsplanen i ärendet följs. Sökanden har även begärt att ytterligare få utveckla sin talan i denna del. Miljöprövningsdelegationen delar inte bedömningen av skäl som redovisas ovan. Ytterligare argumentation i frågan bedöms inte nödvändig för att avgöra ärendet.

Mot den bakgrunden finns det inte förutsättningar att bevilja tillstånd till ansökan varför den ska avslås.

Ni kan överklaga beslutet

Se information nedan hur du kan överklaga beslutet.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av ordförande Lars A Andersson och sakkunnig Emma Knutes efter föredragning av miljöhandläggare Veronica Driberg.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Kopia till

Smedjebackens kommun
Länsstyrelsen i Dalarnas län
Naturvårdsverket
Försvarmakten
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
Enskilda och intresseorganisationer

Ni kan överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen

Om du inte är nöjd med Miljöprövningsdelegationens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

Så här överklagar ni beslutet

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska ni lämna eller skicka er skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Dalarnas län antingen via e-post; dalarna@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Dalarnas län, 791 84 Falun.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ditt överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur du vill att beslutet ska ändras.
- Varför du anser att Miljöprövningsdelegationens beslut är felaktigt.

Om du har handlingar som du anser stödjer ditt överklagande bifogar du kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 25 MB via e-post.

Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet uppge sitt namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen via e-post, dalarna@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-225 00 00. Ange diarienummer 9043-2023.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.