



Yttranden om tillståndsansökan 9043-2023 Trollugnsberget

Diarienummer: 9043-2023

Smedjebacken, 2025-06-19

Rev. 1.0

Från: Nej till vindkraft i Smedjebacken

Till: Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Dalarnas län

Diarienummer: 9043-2023

Angående: Yttranden om tillståndsansökan 9043-2023 Trollugnsberget

Yttrande: Trollugnsberget bör avvisas på samma grunder som Siksberget

Nej till vindkraft i Smedjebacken anser att tillståndsansökan för Trollugnsberget ska avvisas, i likhet med det beslut Miljöprövningsdelegationen fattade rörande Siksberget. Beslutet rörande Siksberget vilade på en central rättslig förutsättning: Avsaknad av kommunal tillstyrkan enligt 16 kap. 4 § miljöbalken. Detta utgör ett uttryckligt tillåtlighetshinder, vilket gör att ansökan måste avslås oavsett andra faktorer.

Smedjebackens kommun har tydligt, 2 gånger, klargjort sin hållning i tidigare beslut: Kommunen vill inte tillstyrka några nya vindkraftsprojekt innan en ersättningsmodell för lokalsamhället finns på plats. Så länge detta kvarstår, föreligger ett tillåtlighetshinder även i ärendet gällande Trollugnsberget. Det är inte rättssäkert att tillåta Trollugnsberget när exakt samma förutsättningar ledde till avslag i Siksberget-ärendet. En avvikelse här skulle innebära inkonsekvent myndighetsutövning och risk för godtycke.

Miljöprövningsdelegationen konstaterade vid avvisningen av Siksberget att det, av processekonomiska skäl, inte fanns anledning att pröva andra frågor än just kommunal tillstyrkan. Samma resonemang måste tillämpas på Trollugnsberget.

Förutom det uttryckliga tillåtlighetshindret som följer av **avsaknad av kommunal tillstyrkan enligt 16 kap. 4 § miljöbalken**, identifieras ytterligare omständigheter i Beslut om avvisning för Siksberget (Dnr 4788-2023) som stärker kravet på att även Trollugnsberget bör avslås:

1. **Processekonomiska skäl till att inte pröva övriga frågor:**

Miljöprövningsdelegationen konstaterade att då kommunal tillstyrkan saknas, föreligger redan ett fullständigt rättsligt hinder. Därmed saknas anledning att gå vidare och pröva övriga delar av ansökan, såsom miljökonsekvenser, naturvärden eller kumulativa effekter.

2. **Avvisad hemställan om vilandeförklaring:**

Länsstyrelsen försökte få ärendet vilandeförklarat i väntan på ny lagstiftning om ekonomisk kompensation till kommuner. Detta avslogs med motiveringen att det skulle skapa prejudikat som försämrar effektiviteten i den nationella tillståndsprövningen av vindkraft, samt att myndighetsutövning inte får fördröjas av spekulativa framtida förändringar i regelverket.

3. **JO:s praxis motiverar snabb och effektiv handläggning:**

Beslutet hänvisar till Justitieombudsmannens uttalanden om att vilandeförklaringar endast får tillämpas om det är absolut nödvändigt, vilket inte ansågs gälla i detta fall. Detta tydliggör vikten av att prövningar inte får förhalas på oklara grunder.

4. **Kommunens hållning var tydlig och återupprepad:**

Smedjebackens kommun vägrade, två gånger, uttryckligen att tillstyrka projektet, med hänvisning till att ersättningsmodellen från staten ännu inte beslutats. Samma argument gäller oförändrat även för Trollugnsberget.

Dessa faktorer utgör en robust, rättslig och förvaltningsmässig grund för att även projektet Trollugnsberget bör avvisas. Att gå vidare med prövning trots identiska hinder vore inte bara ologiskt, utan rättsosäkert.

Slutsats: Med hänvisning till att ingen kommunal tillstyrkan har givits för Trollugnsberget, samt med hänsyn till samma rättsliga grund som ledde till avvisning av Siksberget, kräver Nej till vindkraft i Smedjebacken att även denna ansökan avvisas i sin helhet.