

Från: "Kaktus Planta" <kluring55@outlook.com>
Skickat: Sat, 1 Feb 2025 17:21:55 +0100
Till: "Länsstyrelsen i Dalarnas län" <dalarna@lansstyrelsen.se>
Ämne: Synpunkter ärende 4788-2023 Vindkraftspark Siksberget
Categories: CS

Hej,

MPD i Örebro fattade den 1 mars 2023 ett beslut om avslag för en vindkraftspark i Hallsberg kommun Odensvi (dnr 551-3509-2021). Skälen till avslaget var delvis på grund av flygplatsen och delvis på grund av fladdermusbeståndet.

Ärendet överklagades till MMD och dom kom i höstas i ärendet, M 2043-23. Jag citerar nedan vissa delar ur domen och MPD:s beslut som jag tycker är relevanta för förhållandena vid Siksberget.

Länsstyrelsen skriver bland annat på sid 22 i domen att ansökan om artskyddsdispens är bristfällig. "Inom ramen för ett dispensärende bör det utredas om effekter från sådant som vägdragningar, ljus och minskad skog kommer att påverka populationen av fladdermössen".

I Miljöprövningsdelegationens beslut står följande: "Miljöprövningsdelegationen gör följande bedömning av bolagets förslag till provotid. Försiktighetsprincipen innebär att försiktighetsmått ska vidtas redan om det kan antas att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada och olägenheter för människors hälsa och miljön. Det räcker således med att det finns en risk för skada eller olägenhet. Vid sådan risk ska skada och olägenhet förebyggas, hindras eller motverkas genom skyddsåtgärder, begränsningar och övriga nödvändiga anpassningar. Om skyddsåtgärder, begränsningar och övriga anpassningar inte finns ska en verksamhet inte tillåtas. MPD anser att en tillåtlighetsfråga som artskyddet utgör, inte låter sig sättas på en provotid. " " MPD har då att bedöma om det finns möjliga skyddsåtgärder, begränsningar eller övriga anpassningar som går att vidta. I en dom från MÖD har det dock bedömts som olämpligt med ett villkor om stoppreglering i det fall fladdermustätheten är mycket hög och där sällsynta arter samt flera högriskarter har påträffats. Platsen har då ansetts olämplig (jmf MÖD 6 nov 2017 i mål nr M 3892-17)."

MMD skriver:

"Domstolen anser att villkor om stoppreglering under dessa omständigheter inte minskar risken för skador i tillräcklig omfattning och gör bedömningen att bolaget inte har kunnat visa att ansökt verksamhet är förenlig med artskyddsförordningen"

Vid Siksberget råder liknande förhållanden. Dels är det ett relativt stort bestånd av Nordfladdermus. Dels så är detta den enda platsen i Dalarna där dammfladdermus påträffats. Dammfladdermusen är känslig för förändringar i omgivningen och därför är själva

exploateringen av området inte förenlig med artskyddsförordningen. Det finns inte tillräckliga skyddsåtgärder för att skydda arten. Artskyddsdispens borde därför inte ges och vindkraftsparken är inte tillåtlig!

Det är samma bolag, SR Energy som ansökt för att upprätta vindkraftsparken i Odensvi som har ansökt om vindkraftsparken i Siksberget. Jag tycker de har samma brister i MKB:n angående fladdermusfrågorna.

Så vitt jag vet har inte denna tillståndsansökan remissats med BAT-life Sweden?

Sen undrar jag, Smedjebackens kommun har inte sagt ja till vindkraftsparken vid er förfrågan. Brukar inte MPD då avslå ansökan?

Hälsningar!