

Bilaga B1.9b Inkomna synpunkter - Allmänhet

Från: [REDACTED]
Till: [Trollugnsberget](#)
Ärende: VB: Vindkraftindustri på Trollugnsberget.
Datum: den 22 december 2022 21:51:58

Från: [REDACTED]
Skickat: den 22 december 2022 14:12
Till: [REDACTED]
Ämne: Fwd: Vindkraftindustri på Trollugnsberget.

----- Forwarded message -----

Från: [REDACTED]
Date: ons 21 dec. 2022 kl 18:24
Subject: Vindkraftindustri på Trollugnsberget.
To: [REDACTED]

[REDACTED] 2022-12-22

Det har nu kommit till vår kännedom att ni (OX2) tänker att uppföra vindkraftsindustri med 30 st verk, varav 5 st i våran närhet. Den närmaste endast c:a 1000 meter ifrån våran gård.

Hur tänkte ni där?

Ni visste att det fanns en gård med tävlingshästar/avel som vi påpekade och skrev redan på första samrådsmötet.

Vi skulle vilja se en konsekvensanalys på hästar som har bättre hörsel än oss människor hur dom påverkas av ljudet.

Men även blinkande lampor och rörliga skuggor från vingarna som kommer att gå över hästarnas hagar.

Det finns en studie från Veterinary Medicine Technical University (Lisbon Portugal) om Vind Turbin Syndrom på hästar som lever nära vindkraftverk.

Studien visar att föl föds missbildade/deffekta.

Vem ska stå för dessa kostnader om våra föl drabbas?

Hur kommer även vi boende påverkas av ljud, ljus och skuggor.

Enligt Energimyndigheten sträcker sig skuggan från ett verk som har navhöjd på 125 meter och med en rotordiameter på 120 meter, 1650 på sommaren och 2700 meter på vintern. Hur långt sträcker sig då skuggorna från ett verk som är 295 meter högt.

Flera av dessa verk skulle då skugga gården och även vägarna som vi nyttjar för att träna hästar på. Hästar är rädda/känsliga för rörliga skuggor.

Det blinkande ljus som kommer från Verken kommer att lysa rakt in i vårt sovrum från två håll, vilket ni inte tog med i er fotomontage som är under all kritik. En bild tog ni med på sista samrådsmötet där ni fotograferat bakom en tuja. Min tomt är två hektar, så vi lever inte bakom EN tuja.

Flera bilder togs av er fotograf där verken kommer att synas mycket väl, men inga av dessa bilder visades upp på samrådsmötet. Fotografen var aldrig intresserad att ta några bilder från övervåningen där vi har sovrummen och där kommer Verken synas väldigt väl.

Ni har inte frågat oss om tillstånd att publicera bilderna offentligt eller ens givit oss information att bilderna skulle visas offentligt.

Vi köpte den här gården för 23 år sedan just för avskildheten, tystnaden och dom fina förutsättningarna att träna hästar på.

Vi har lagt ner mycket pengar på att rusta och renovera gården till en hästgård.

Vem ska stå för värdeminskningen av gården om vi inte kan bo kvar?

Vem ska stå för kostnaderna om vi inte kan träna hästarna på vägarna p g a tung trafik.

Vem ska stå för kostnaderna för förlorade tävlingstillfällen?

Det uppskattas att ett verk på sin livstid släpper ut c:a 6 ton Pfas, Bisfenol mm från vingarna. Det blir 30 ton mikroplast från 5 verk i vår närhet.

Hur kan ni garantera att detta inte påverkar mitt grundvatten och källor i skogen som vi tar vatten ifrån vid t ex strömavbrott?

Hur kommer hästarnas beten att påverkas?

Hur kommer vi människor påverkas av dom giftiga mikroplasterna?

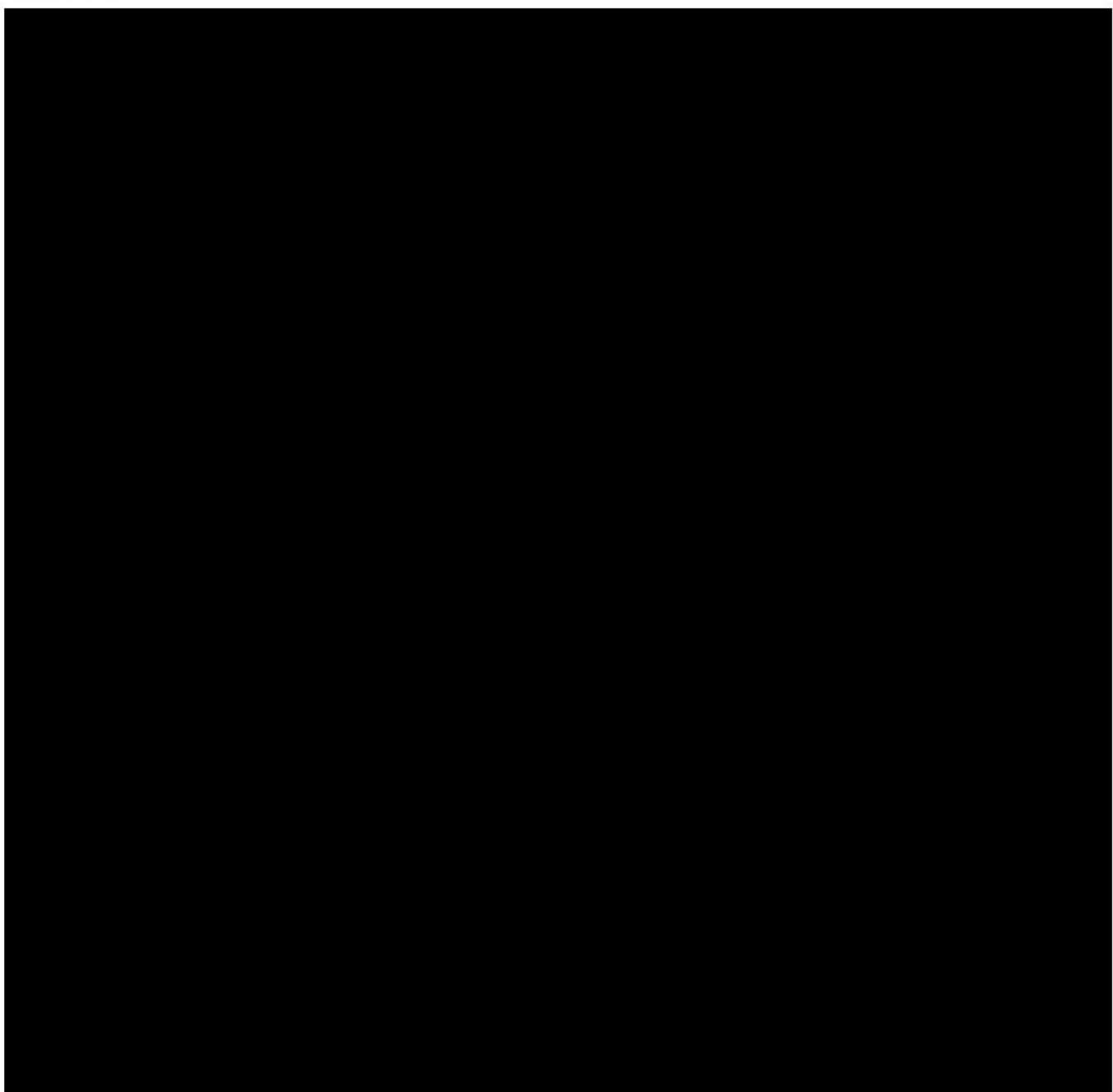
Ni säger att ni inte ännu vet vilken väg ni kommer att använda för tung trafik. Min väg Jutbovägen som numera är en samfällighet går en bit jämsides med min mark. Min mark kommer INTE stå till förfogande för breddning av vägen.

Sista samrådsmötet som ni nu kallar det, är för oss och flera inget möte utan en utställning.

Ni kunde inte svara på några frågor och inget protokoll/anteckningar från eran sida fördes.

Vi vill härmed ogiltigförklara sista samrådsmötet och kräver att det görs om.





Namn: [Redacted]
Mail: [Redacted]
Telefon: [Redacted]
Eventuell fastighet: [Redacted]

För information om hur personuppgifter hanteras se <https://www.ox2.com/sv/integritets-policy/>



Sändlista sid 2

Yttrande över inbjudan till samråd avseende planerad vindpark vid Trollungsberget i Smedjebackens kommun

Vi har den uppfattningen om att detta utskickats alldeles för sent. Vi känner oss överkörda – daterat från eder fredagtidag 2022-11-18, kom oss till del i vecka 48. Detta verkar konstigt tycker vi att mötet ligger så sent på året när ni haft detta ärende förberett så länge för vindparken.

Alla bor inte däruppe vid berget utan har långt att åka till samordningsmötet i den mörkaste tiden i december i jul och nyårstid, många är också bortresta. Bra för er kanske men inte för de berörda enligt vår uppfattning är detta inte skött på ett bra sätt av er.

Detta ger oss ingen möjlighet att på ett vettigt sätt ta del av era synpunkter. Över långhelgerna jul, nyår och trettonhelgen är det svårt att få hjälp av en advokatbyrå med rätt kompetens, det är en stor fråga för oss.

Adress: 

Sändlista:

OX2

Box 2299

103 17 Stockholm

För kännedom

Länsstyrelsen i Dalarnas län, 791 84 Falun

Länsstyrelsen i Västmanlands län, 721 86 Västerås

Smedjebackens kommun, 777 81 Smedjebacken

Norbergs kommun, Box 25, 738 21

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: den 5 januari 2023 19:09
To: Trollugnsberget
Cc: info@vindkraftsmedjebacken.se; miljobygg@smedjebacken.se; dalarna@lansstyrelsen.se
Subject: Yttrande över tilltänkt vindkraftetablering Trollugnsberget- OX2 DNR: 14456-2022

[REDACTED] [REDACTED]

Yttrande angående OX2 tänkta exploatering av natur- och kulturbygd i och runt Trollugnsberget.

I detta mail så vänder jag mig till du/ni jobbande i detta företag, ni som grupp samt inblandade myndigheter och sist men inte minst till dig, som enskild människa.

Under mitt yrkesverksamma liv, så har jag arbetat i vården som sjukgymnast i 35 år. Har i bagaget sammanlagt 7,5 års utbildning med 4 års specialisering inom klinisk ortopedisk medicin. Jag flyttade till Larsbo våren 2019 med tanken att få påbörja ett annat liv, ett lugnare liv bort från stress och storstad. Att kunna få knyta kontakter med nya människor, vilket jag också har gjort. Fina, underbara medmänniskor i Smedjebackens kommun med omnejd. Att kunna få bo nära naturen. Att kunna gå ut en kväll i månskenet och riktigt "höra" tystnaden - för mig helt ovärderligt!!!

Vindkraft ska tydligen etableras "där det inte bor några människor". HÄR bor och lever många människor, utspridda på en större yta. Människor som känner varandra och som har levt här i generationer!!!

Jag ser heller inte mig själv som någon "aktivist", vilket tydligen använts av lokala politiker som epitet på människor som inte vill ha vindkraftverk i sin boendemiljö och med det sagt, så vill jag säga att jag inte vill ha vindkraft över huvud taget, någonstans...

Angående Smedjebackens kommun och vindkraftverk;

Smedjebackens kommun ligger utanför zonen för riksintresse för vindbruk [1][2], . Det vill säga det finns inget starkt rikstäckande krav att just Smedjebacken är lämpat eller tvunget att etablera vindkraft av det enkla skälet är att det blåser för lite [4]. Även Svenska naturskyddsföreningen [5]s.48, markerar ut att Smedjebackens kommun ej är lämpligt för vindkraft.

OX2 presenterar vindkraftverk, som inte kommer att finnas under kommande år och OX2 förvillar med uppskattade och extrapollerade värden som är omöjliga att verifiera, här behövs fakta för att kunna samråda.

I NOVEMBER 2022 trillade det ner fem stycken brev i brevlådan, varav dubletter av två brev. Sedan kommer det brev där det ursäktas att brev skickats felaktigt osv osv. Ett ytterst oseriöst intryck bara det...

1. OX2 har alltså, under en mycket kort tid, forcerat så kallade "samrådsmöten" samt givit en mycket kort svarstid.
2. Frågor som ställts har inte besvarats och vi som bor här har fått ett arrogant bemötande.
3. Samrådsmötet var inget möte som protokollfördes, utan en utställning med information på plakat, som inte gav några konkreta svar.
4. OX2 kallar området för Trollugnsberget vilket är missvisande, då endast ett fåtal vindkraftsverk är planerade på Trollugnsberget. Detta är förvillande för många på orten som känner marken mer som Gamla Larsbo bruks mark, Gläfse och Norn.

5. OX2 säger att Smedjebackens kommuns vindbruksplan [1], "endast är en fingervisning". Detta efter ett påpekande över att de utökar området med 6-7 gånger i yta.

6. Det nämns ingenting om människors livskvalitet och hur människors liv påverkas när omgivningen störs av ljud, ljus, skuggor samt förfulas av 295 m höga torn, ledningsgator och industritomter.

7. Det nämns ingenting om mark och naturvärden som förstörs för generationer framåt. Djur och växtliv som förstörs och kommer att vara oersätterligt på stora markområden.

8. Ingenting nämns om hur djurarter kommer att påverkas av detta. I området "Trollugnsberget" finns ett rikt liv på skogsfågel såsom tjäder och orre där dessa fåglar vistas på flera uråldriga spelplatser. Olika slag av ugglor, rovfåglar och småfåglar. För att inte tala om Vitryggig hackspett, som även ska vara fridlyst här, om jag inte är helt felunderrättad. Ingen nämnd och ingen glömd - det lever många djur i en skog, både stora som små. Också de pyttesmå, lika viktiga för människors fortlevnad som krillen i havet...

9. Vilka miljögifter avger vindkraftverk?

10. Hur påverkas miljön av vindkraftverk eller snarare, hur påverkas den miljö som eventuellt finns kvar efter en etablering?

11. Hur påverkas människors fysiska och psykiska hälsa?

12. Värdet på fastigheter i området minskas. Detta visas i undersökning gjord från KTH [3].

Kulturområdet Lövmarken ligger i vindbruksområdet vid Trollugnsberget. Här har människor levt och verkat sedan 1600-talet. Det finns fortfarande personer i Larsbo som har bott och växt upp där. Nornområdet är ett kulturhistoriskt riksintresse. Dalen med Barkensjöarna och Vad, Sörbo och Söderbärke med flera kommer både att se och höra dessa vindkraftverk tydligt [6]. Detta står tydligt i Smedjebackens kommuns vindbruksplan [1] att detta riksintresse för friluftsliv inte får påverkas.

Ja, listan kan göras lång. Ett vansinnesprojekt från början till slut, där ni som jobbar med detta samt myndigheter är indragna i en karusell av pengaintressen där miljön förstörs på grund av en, sedan länge väl inarbetad, fruktan för "klimatet". Där det handlar om ekonomi samt makt och vi kan väl säga att det handlar om oförmågan att förstå vad pengar är för något.

Konklusionen är att OX2 EJ bör lämna in en ansökan och lägga pengar på detta projekt, då stora svenska natur- och kulturvärden kommer att förstöras.

Och sist men inte minst, så vill jag påminna om några ställen ur Den Heliga Skrift och detta är allvarligt menat och jag ber att bli respekterad som medmänniska och ber er härmed att beakta följande text;

Ur Romarbrevet 8:20-23;

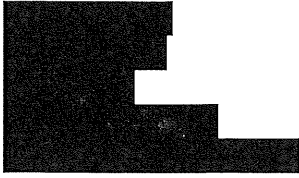
"Skapelsen har ju blivit lagd under förgängelsen, inte av egen vilja utan genom honom som lade den därunder. Ändå finns det hopp om att även Skapelsen ska befrias från sitt slaveri under förgängelsen och nå fram till Guds barns härliga frihet. Vi vet att hela Skapelsen gemensamt fortfarande suckar och vändas. Och inte bara den, utan också vi som har fått Anden som förstlingsfrukt suckar inom oss och väntar på barnskapet, vår kropps förlossning".

Samt...

Ur Psaltaren 96: 11-13;

"Himlen ska glädjas och jorden fröjda sig, havet ska brusa med allt som fyller det. Marken ska jubla med allt som den bär, skogens alla träd ska ropa av fröjd inför Herren, för han kommer, han kommer för att döma jorden. Han ska döma världen med rättfärdighet och folken med sin trofasthet"

Tack för mig!



KÄLLHÄNVISNINGAR

1. Smedjebackens kommuns förslag till Vindbruksplan 2018.

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.smedjebacken.se%2Fdownload%2F18.6876748b1764c6eeaae724ab%2F1608201058244%2Fvindbr&data=05%7C01%7Ctrollugnsberget%40ox2.com%7C25fc65a1aded43ce54e408daef47e8cb%7C857b431efd02447f8fb732a39290abcf%7C0%7C0%7C638085389396460030%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoimC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6lk1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=KqfF2jkUzEyvu83VtOT%2FwzlpWSUsMHEMDI2GZ9yqv64%3D&reserved=0>
uksplan.pdf

2. Energimyndigheten

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.energimyndigheten.se%2Ffornybart%2Fvindkraft%2Fvindlov%2Fplanering-och-&data=05%7C01%7Ctrollugnsberget%40ox2.com%7C25fc65a1aded43ce54e408daef47e8cb%7C857b431efd02447f8fb732a39290abcf%7C0%7C0%7C638085389396460030%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoimC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6lk1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=HKwvH%2B%2F4S7lw%2BW90uK7J7ToYsE%2FnhPaamPtrJtEyCU%3D&reserved=0>

tillstand/svenskt-vatten/inledande-skede/riksintresse-for-vindbruk/

3. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study (KTH):

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.mdpi.com%2F2071-1050%2F13%2F12%2F6892&data=05%7C01%7Ctrollugnsberget%40ox2.com%7C25fc65a1aded43ce54e408daef47e8cb%7C857b431efd02447f8fb732a39290abcf%7C0%7C0%7C638085389396460030%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoimC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6lk1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=y1mJQ1b0vSAoSA1OqSVJaRjB%2FoD94nR8VWUXfHE1uWI%3D&reserved=0>

4. Vindbrukskollen (Länsstyrelsen):

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fvb.lansstyrelsen.se%2F&data=05%7C01%7Ctrollugnsberget%40ox2.com%7C25fc65a1aded43ce54e408daef47e8cb%7C857b431efd02447f8fb732a39290abcf%7C0%7C0%7C638085389396460030%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoimC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6lk1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=Wovomc5DPgnAXv%2BkkFbHRRDzcQ4XPNS91jn5DIdp0%3D&reserved=0>

5. Svenska naturskyddsföreningens rapport:

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fcdn.naturskyddsforeningen.se%2Fuploads%2F2021%2F06%2F11151042%2Frapport-&data=05%7C01%7Ctrollugnsberget%40ox2.com%7C25fc65a1aded43ce54e408daef47e8cb%7C857b431efd02447f8fb732a39290abcf%7C0%7C0%7C638085389396460030%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoimC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6lk1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=VWjN3RjlrK%2FZTJTv4CyOwxEop hSvqbox%2B5cGIY3KDnY%3D&reserved=0>

naturskyddsforeningen-vindkraft-en-viktig-del-i-framtidens-energisystem.pdf

6. Nej till vindkraft Smedjebacken:

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fvindkraftsmedjebacken.se%2Foversikt%2Ftrollugnsberget%2F&data=05%7C01%7Ctrollugnsberget%40ox2.com%7C25fc65a1aded43ce54e408daef47e8cb%7C857b431efd02447f8fb732a39290abcf%7C0%7C0%7C638085389396460030%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoimC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6lk1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=GJFXODAQC084%2BbOjZuqoaY6OCsLqM44id9UvBOFQTHs%3D&reserved=0>

Skickat från min iPhone

Från: [REDACTED]
Till: [Trolluansberaet](#)
Ärende: Samråd Trolluansberget
Datum: den 29 december 2022 16:31:27
Bilagor: [Samråd Trolluansberget.pdf](#)

Hej,

Jag hade ingen möjlighet att närvara vid det informationsmöte som hölls i Smedjebackens Folkets Hus den 7 december, men här kommer våra synpunkter på den planerade vindkraftsparken vid Trolluansberget i Smedjebackens kommun. Se bifogat dokument.

Jag och mina två syskon är uppvuxna i den lilla byn Larsbo så området ni har planerat för vindparken är bekant för oss.

Vänliga hälsningar

[REDACTED]

När du skickar e-post till SLU så innebär detta att SLU behandlar dina personuppgifter.

För att läsa mer om hur detta går till, klicka [här](#).

E-mailing SLU will result in SLU processing your personal data. For more information on how this is done, click [here](#).

Angående planerad vindkraftspark på Trollugnsberget i Smedjebackens kommun

Vi äger en fastighet i Smedjebackens kommun som ligger nära den lilla byn Larsbo. Vid sjön Jörken äger vi en fastighet, [REDACTED] Vi säger NEJ till den planerade vindkraftsparken på Trollugnsberget.

Enligt de underlag som skickats ut ska ett område på totalt 2800 ha bebyggas med upp till 30 st vindkraftsverk. **Det är helt uteslutet anser vi.** Vi som bor nära de planerade vindkraftsverken på Gladjärnsberget vill *inte* få vistelsen på vår fastighet störd av ljudet från vindkraftsverken, och vi vill inte att det sprids mikroplaster med vinden över området.

Att bygga en vindkraftspark av denna storlek kommer att kosta hundratals miljoner kronor, nästan all skog på den 2800 ha stora ytan kommer att behöva avverkas för att göra plats för vindkraftsverken och alla vägar som ska brytas. Skogen i detta område är av högt värde och bör få fortsätta växa tills den ska avverkas i normal omfattning. Den gamla skogen är livsviktig för att bevara den biologiska mångfalden och gynna de arter som endast återfinns i dessa miljöer.

Vid [REDACTED] häckar minst ett fågelpar av arten fiskgjuse, *Pandion haliaetus*, en fridlyst art som är känslig för störningar. Vindkraftverken skulle påverka fiskgjusens möjligheter till överlevnad (speciellt häckning) på ett negativt sätt. Man bör även beakta risken att fåglarna skadas av vindkraftverken.

I den gamla granskogen i det markerade området återfinns i dagsläget fridlysta arter som t ex den lilla orkidén knärot, *Goodyera repens*, och den kommer att försvinna i området om den gamla granskogen huggs ned. Femton fyndigheter av knärot har rapporterats in och registrerats av SLU Artdatabanken. Fyndigheterna är lokaliserade till området nordväst om Knapptjärn samt på Gladjärnsberget. Se Artdatabankens karta där positionerna är markerade via följande länk:

<https://fyndkartor.artfakta.se/searchresults/map?searchParameters=eyJpZCI6MTY3MjI1MzU1MzQzOCwic3RhenREYXRlljoiMTk5Ni0xMi0zMVQyMjowMDowMC4wMDBaIiwizW5kRGF0ZSI6IjIwMjltMTItMjhUMjI6MDA6MDAuMDAwWilsInRheGEiOi0sYmJjA3ODddLCJzZWYyZ2hBcmVhIjI7ImNlI3RvbUFyZWEiOmsidHlwZSI6IklZYXRlcmUilCJnZW9tZXRYeSI6eyJ0eXBlljoiUG9seWdvbiIsImNvb3JkaW5hdGVzIjpbWlscXNS40Njg3NSw2MC4yMzk4MTEwNjk5OTg5MTZdLFsxNS40Njg3NSw2MC4wNjQ4NDA0NjAxMDQIMDZdLFsxNS44MjAzMTI1LDYwLjA2NDg0MDQ2MDEwNDUwNl0sWzE1LjgyMDMxMjUsNjAuMjM5ODExMTY5OTk4OTE2XSxbMTUuNDY4NzUsNjAuMjM5ODExMTY5OTk4OTE2XVIdfSwicHJvcGVydGllcyI6eyJvYnNlcnZhdGlbnNDb3VudCI6NjUsInRheGFDb3VudCI6MSwiZmlsbENvbG9yIjoiI0ZDOEQ1OSJ9fX19&lang=sv>

Vintern är den tid då vi behöver som mest el i Sverige och det är även den perioden som det blåser minst. Bygget av den planerade vindkraftsparken resulterar i slöseri med pengar, att värdefull skog förstörs samt stor risk för minskade bestånd av skyddsvärda arter. Det tar 1-2 år att exploatera området men det kommer att ta ca 100-120 år för skogen att återhämta sig vid en avveckling av vindkraftsparken.

Vi säger NEJ till den planerade vindkraftsparken på Trollugnsberget.

Vänliga hälsningar från fastighetsägarna till [REDACTED]

[REDACTED] samt [REDACTED]

29/12-22

Från: [REDACTED]
Skickat: Thu, 5 Jan 2023 17:10:07 +0100
Till: "info@vindkraftsmedjebacken.se"
<info@vindkraftsmedjebacken.se>;"miljobygg@smedjebacken.se" <miljobygg@smedjebacken.se>;"W-RB-Lansstyrelsen" <dalarna@lansstyrelsen.se>;"trollugnsberget@ox2.com" <trollugnsberget@ox2.com>
Ämne: 14602-2022 / 14456-2022
Bilagor: Screenshot_20230105_165447_Samsung Internet.jpg

NEJ!! till vindkraft.

Har varken frågor eller funderingar kring vindkraft.

Har åkt förbi så många befintliga vindsnurror som av olika anledningar stått stilla. Ger dessa kWh?

Bor på landet för lugnet och för naturens skull.

Kom inte hit och förstör detta.

Tror inte heller detta höjer värdet på våra fastigheter. Snarare tvärtom.

Ser tyvärr bara nackdelar i vindkraft.

Dålig driftsäkerhet

Förstör naturen och miljön

Förstör djurens hem

Varför inte placera dessa i tätbebyggt område?

Där märks inte oväsen, skog och natur behöver inte förstöras.

Om inte ovan var tydligt så återigen:

NEJ TILL VINDKRAFT. KOM INTE OCH FÖRSTÖR NATUREN.

Bifogar vad en snabb sökning gav om vindkraftens påverkan.

Är ingen expert men kan räkna ut att även djuren kommer påverkas negativt.

Slut ord:

Ta erat förnuft till fånga och blås av dessa dumheter.

Tack på förhand.

I flera studier har man funnit att boende nära **vindkraftverk** oftare har allvarliga sömnstörningar och depression. Man har även funnit en ökad frekvens av yrsel, tinnitus, ljudöverkänslighet, huvudvärk, ökad aktivering av autonoma nervsystemet med mera [3, 4]. 6 aug. 2013



I flera studier har man funnit att boende nära **vindkraftverk** oftare har allvarliga sömnstörningar och depression. Man har även funnit en ökad frekvens av yrsel, tinnitus, ljudöverkänslighet, huvudvärk, ökad aktivering av autonoma nervsystemet med mera [3, 4]. 6 aug. 2013



Från: [REDACTED]
Till: info@vindkraftsmedjebacken.se; miljobygg@smedjebacken.se; dalarna@lansstyrelsen.se; [Trollugnsberget](#)
Ärende: 14602-2022 / 14456-2022
Datum: den 5 januari 2023 17:10:23
Bilagor: [Screenshot_20230105_165447_Samsung Internet.jpg](#)

NEJ!! till vindkraft.

Har varken frågor eller funderingar kring vindkraft.

Har åkt förbi så många befintliga vindsnurror som av olika anledningar stått stilla. Ger dessa kWh?

Bor på landet för lugnet och för naturens skull.

Kom inte hit och förstör detta.

Tror inte heller detta höjer värdet på våra fastigheter. Snarare tvärtom.

Ser tyvärr bara nackdelar i vindkraft.

Dålig driftsäkerhet
Förstör naturen och miljön
Förstör djurens hem

Varför inte placera dessa i tätbebyggt område?

Där märks inte oväsen, skog och natur behöver inte förstöras.

Om inte ovan var tydligt så återigen:

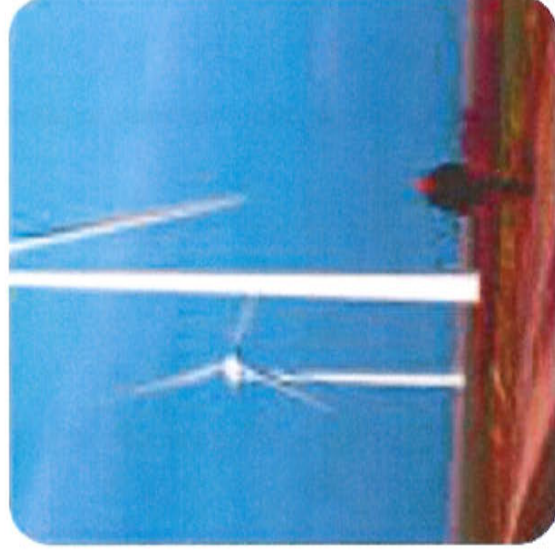
NEJ TILL VINDKRAFT. KOM INTE OCH FÖRSTÖR NATUREN.

Bifogar vad en snabb sökning gav om vindkraftens påverkan.
Är ingen expert men kan räkna ut att även djuren kommer påverkas negativt.

Slut ord:
Ta erat förnuft till fånga och blås av dessa dumheter.

Tack på förhand.

I flera studier har man funnit att boende nära **vindkraftverk** oftare har allvarliga sömnstörningar och depression. Man har även funnit en ökad frekvens av yrsel, tinnitus, ljudöverkänslighet, huvudvärk, ökad aktivering av autonoma nervsystemet med mera [3, 4]. 6 aug. 2013



From: [REDACTED]
Sent: den 29 december 2022 18:45
To: dalarna@lansstyrelsen.se; Trollugnsberget
Subject: Trollugnsberget, Yttrande Diarienummer 144456-2022
Attachments: Analys av OX2 Samrådsunderlag Trollugnsberget.docx

Follow Up Flag: Följ upp
Flag Status: Completed

Diarienummer 14456-2022

Yttrande angående exploatering på Trollugnsberget, Smedjebacken.

Att exploatera Trollugnsberget för vindindustri ter sig mycket besynnerligt. Närheten till diverse kulturlämningar och bevarad historia tex i form av Norns bruk. Den bristande hänsynen för djurlivet och naturen i sig är också den frapperande! Hur kan ett etablerat företag med många år inom branschen Vindkraft så totalt ignorera den betydande påverkan som kan bevisas i så många redan exploaterade områden? Även hänsynen till de människor som bosatt sig ute i skogarna bortom städer och samhällen- både permanent och som rekreationsboende körs över totalt! Hälsoaspekter så som stressrelaterade åkommor och sömnlöshet som det finns undersökningar om i andra länder finns plötsligen inte bara för att det är på Svensk mark! Hur går det till?

Fotomontagen upplevs som missledande- ta en titt på Kybacken! Flera fotopunkter verkar vara valda med träd och skräp i vägen för att försköna verkligheten- gör om och gör rätt!

Respektavstånd till grannfastigheter- hur räknas det? Respekterar man granne som INTE vill ha vindindustri som granne med den betydande inskränkningar som följer?

Vad menas med floskeln "Naturpositiv"? Det finns väl INGET i naturen som reagerar POSITIVT på vindindustri! Plaster, gifter, oljud, infraljud... har ni inte lärt er något från de tidigare industrierna ni producerat? Lyssnar ni inte på de som bor och verkar i de områden ni redan utövat er våldtäkt på? Det är kanske dags att börja lyssna...

Förutom detta så kommer det ekonomiskt avbräck för de som bor i och kring de områden som vindindustrier byggs i, ja- redan vid planering och prospektering av vindindustrier leder till ekonomisk katastrof med minskade fastighetsvärden och minskad attraktionskraft om man eventuellt vill sälja sin bostad! Dessa FAKTA går ej att bara förkasta- bevis finns redan nu på flera ställen i Sverige och KTH har en undersökning där det bevisas värdepåverkan så långt ifrån som 8 km från vindindustrierna! Vem har ansvaret att ersätta dessa fastighetsägare? Någon måste bära ansvaret för att värdet plötsligt minskas (ibland med 50% och mer!) enbart med den extra parametern att vindindustriområden planeras!

"Samrådsunderlaget" har gått igenom mycket noga och en genomgång med frågor bifogas detta dokument. Yttermeravisso hittar man flertalet direkt missledande uppgifter i materialet och detta påpekas i bifogade dokument.

Jag yrkar dessutom att "Samrådet" tas om pga:

1. Samråd har inte skett på det sätt som föreskrivs i miljöbalken 6 kap 29 - 35 §§

2. Fastighetsägare som är sakägare och får en avsevärd värdeminskning på sin fastighet, har ej blivit kallade till samråd.

[REDACTED]

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: Wed, 28 Dec 2022 00:27:14 +0100
Till: "W-RB-Lansstyrelsen" <dalarna@lansstyrelsen.se>
Ämne: Yttrande och frågor angående vindkraftparker i Smedjebackens kommun
Bilagor: Angående vindkraftspark i Trollugnsberget.docx

Hej Länsstyrelsen!

Denna länk har jag skickat till Smedjebackens kommuns miljökontor, men jag skickar det också till er angående vindkraftsparkerna som planeras vid Trollugnsberget och Styggjärnsberget i Smedjebackens kommun.

Jag undrar hur ni på Länsstyrelsen ställer er till byggplanerna ur miljösynpunkt?
 Hur kommer djur och insektsliv att påverkas? Hur påverkas växter och vattendrag?
 Verken sägs hålla i ca 25 år, efter det, vad händer då med den exploaterade marken?
 Går det att nånsin återställa jorden efter att man gjutit betongfundament som kräver hundratals kubikmeter betong tex.
 (Bara ett verk som är hundra meter högt kräver 550 kubikmeter betong för sitt fundament, de planerade verken är 280 meter höga)

Jag och många med mig är djupt bekymrade över de konsekvenser vindkraftparkerna kommer ha på miljön och för oss människor och djur som bor i området.

Diarienummer 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB och 14602-2022 för Styggjärnsberget Eolus Vind AB

Hej!

Jag heter [REDACTED] och har ett hus i byn Stora Moren mellan Styggjärnsberget och Trollugnsbergets planerade vindkraftsparker.

Jag skriver till er därför att jag tycker idén om vindkraftparker i aktuella områden är dålig och framställer Smedjebackens kommuns styrande politiker som osjälvständiga, giriga kapitalistiska följare som säljer ut naturen för att få miljöpoäng.

Områdena ni tänkt upplåta är helt unika! Exploateringen kommer att förstöra detta unika.

För mig personligen har det inget med politisk tillhörighet att göra, jag ser mig själv som en miljökampe och jag kan inte för mitt liv förstå hur kommunen resonerar när ni säljer ut skogen på det här sättet! Kalhygge, detta omoderna sätt att bedriva skogsbruk, framstår som rena presenten i jämförelse med en vindkraftpark. Att bygga en gigantisk vindkraftpark med 300 meter stora snurror är ett girigt tänkande som inte är förenligt med en modern kommun som vill ligga i framkant och samspela med sina invånare.

[Trefaldighetskällan Löfmarken | Naturkartan](#)

Platsen finns med som ett utflyktsmål, ett turistmål på Naturkartan som är en vitt spridd karta i Sverige över många speciellt, unika områden.

Som jag ser det på den utskickade kartan jag fått över aktuellt område kommer vindkraftparken att ligga helt inpå Trefaldighetskällan.

I samma område finns ett bergskristallsbrott, flera sjöar med fiskevatten, blåbärsställen, svampskog, bäckar, rovfåglar, jaktmarker, Löfmarka som är en historiskt viktig gammal boplats, tom K-märkt.

Hur kan man sälja ut upplåtelse av en stor vindkraftpark på mark som blivit K-märkt? Har K-märkningen ingen betydelse i det fallet? Jag antar att Smedjebackens kommun varit med och K-märkt platsen?

[Löfmarkens gamla tomt | Naturkartan](#)

Ingen, varken djur eller människor, vill bo granne med en vindkraftpark och allt vad det innebär av ljus som lyser på natten, lågfrekvent ljud som stör när vingarna roterar, problem med att sälja fastigheter i aktuellt område, redan nu vittnar mina grannar om hur de förnekats banklån för utbyggnad, pga. fastighetens fallande värde när en vindkraftspark ska byggas i närheten av deras hem. De stora betongfundament som måste gjutas i marken för att hålla masterna, **hur påverkar de jorden, viltet, vattendragen, insekterna?**

Att små skogsvägar måste breddas bara för att det ska gå att komma fram med de stora delarna till vindkraftverken som ska monteras upp. **Hur påverkar det miljön?**

Att hållbarheten för ett verk är ca 25 år, men kostnaden för att få dit det enorm. Vem som helst som läser på, anar det ekonomiska intresset i första rummet för markägare och kommunen som säljer bort rättigheterna.

Jag har själv aldrig märkt att det ens blåser speciellt mycket i de här områdena.

Hur har kommunen gjort den avvägningen, har ni jämfört vind på olika platser och kommit fram till att just här blåser det väldigt bra?

På det hela taget verkar det som om Smedjebackens kommun vill få världen att tro att de gör en insats för miljön när det egentligen är tvärt om. Det är en tjänst till kapitalet och inget annat.

Jag är inte för kärnkraft, men jag är verkligen inte för att bygga vindkraft i känsliga naturområden så som Smedjebackens kommuns politiker vill göra.


Bygg vindkraft där det redan finns ljus och ljud och betong och INTE bland viltet, insekterna, träden, rovfågeln och vattendragen i den ostörda naturen.

Trefaldighetskällan och Trollugnsberget borde i stället satsas på som turistmål, rusta upp och informera, gör platserna tillgängliga, rekreationsplatser som är tillgängliga för människor.

På det här sättet skulle vi få en vy, en horisont med vindkraftverk mitt i synfältet, **på vilket sätt speglar det Dalarnas unika värde och hur lockar det fler människor att flytta hit, att turista här?**

Vad Styggjärnsberget beträffar ligger det alldeles för nära bebyggelse med kulturhistoriskt värde. Byn Resmören har varit bebyggd sedan 1300-talet.

Svara gärna på mina frågor som är fetmarkerade för att bättre synas i texten.

Hälsningar 

Angående vindkraftsparkerna i Trollugnsberget och Styggjärnsberget.

Diarienummer 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB och 14602-2022 för Styggjärnsberget Eolus Vind AB

Hej!

Jag heter [REDACTED] och har ett hus i byn Stora Moren mellan Styggjärnsberget och Trollugnsbergets planerade vindkraftsparker.

Jag skriver till er därför att jag tycker idén om vindkraftparker i aktuella områden är dålig och framställer Smedjebackens kommuns styrande politiker som osjälvständiga, giriga kapitalistiska följare som säljer ut naturen för att få miljöpoäng.

Områdena ni tänkt upplåta är helt unika! Exploateringen kommer att förstöra detta unika.

För mig personligen har det inget med politisk tillhörighet att göra, jag ser mig själv som en miljökampe och jag kan inte för mitt liv förstå hur kommunen resonerar när ni säljer ut skogen på det här sättet! Kalhygge, detta omoderna sätt att bedriva skogsbruk, framstår som rena presenten i jämförelse med en vindkraftpark. Att bygga en gigantisk vindkraftpark med 300 meter stora snurror är ett girigt tänkande som inte är förenligt med en modern kommun som vill ligga i framkant och samspela med sina invånare.

[Trefaldighetskällan Löfmarken | Naturkartan](#)

Platsen finns med som ett utflyktsmål, ett turistmål på Naturkartan som är en vitt spridd karta i Sverige över många speciellt, unika områden.

Som jag ser det på den utskickade kartan jag fått över aktuellt område kommer vindkraftparken att ligga helt in på Trefaldighetskällan.

I samma område finns ett bergskristallsbrott, flera sjöar med fiskevatten, blåbärsställen, svampskog, bäckar, rovfåglar, jaktmarker, Löfmarka som är en historiskt viktig gammal boplats, tom K-märkt.

Hur kan man sälja ut upplåtelse av en stor vindkraftpark på mark som blivit K-märkt? Har K-märkningen ingen betydelse i det fallet? Jag antar att Smedjebackens kommun varit med och K-märkt platsen?

[Löfmarkens gamla tomt | Naturkartan](#)

Ingen, varken djur eller människor, vill bo granne med en vindkraftpark och allt vad det innebär av ljus som lyser på natten, lågfrekvent ljud som stör när vingarna roterar, problem med att sälja fastigheter i aktuellt område, redan nu vittnar mina grannar om hur de förnekats banklån för utbyggnad, pga. fastighetens fallande värde när en vindkraftspark ska byggas i närheten av deras hem. De stora betongfundament som måste gjutas i marken för att hålla masterna, **hur påverkar de jorden, viltet, vattendragen, insekterna?**

Att små skogsvägar måste breddas bara för att det ska gå att komma fram med de stora delarna till vindkraftverken som ska monteras upp. **Hur påverkar det miljön?**

Att hållbarheten för ett verk är ca 25 år, men kostnaden för att få dit det enorm. Vem som helst som läser på, anar det ekonomiska intresset i första rummet för markägare och kommunen som säljer bort rättigheterna.

Jag har själv aldrig märkt att det ens blåser speciellt mycket i de här områdena.

Hur har kommunen gjort den avvägningen, har ni jämfört vind på olika platser och kommit fram till att just här blåser det väldigt bra?

På det hela taget verkar det som om Smedjebackens kommun vill få världen att tror att de gör en insats för miljön när det egentligen är tvärt om. Det är en tjänst till kapitalet och inget annat.


Jag är inte för kärnkraft, men jag är verkligen inte för att bygga vindkraft i känsliga naturområden så som Smedjebackens kommuns politiker vill göra.

Bygg vindkraft där det redan finns ljus och ljud och betong och INTE bland viltet, insekterna, träden, rovfåglarna och vattendragen i den ostörda naturen.

Trefaldighetskällan och Trollugnsberget borde i stället satsas på som turistmål, rusta upp och informera, gör platserna tillgängliga, rekreationsplatser som är tillgängliga för människor. På det här sättet skulle vi få en vy, en horisont med vinkraftverk mitt i synfältet, **på vilket sätt speglar det Dalarnas unika värde och hur lockar det fler människor att flytta hit, att turista här?**

Vad Styggjärnsberget beträffar ligger det alldeles för nära bebyggelse med kulturhistoriskt värde. Byn Resmoren har varit bebyggd sedan 1300-talet.

Svara gärna på mina frågor som är fetmarkerade för att bättre synas i texten.

Hälsningar 

Från: [REDACTED]
Skickat: Wed, 28 Dec 2022 01:15:36 +0100
Till: "W-RB-Lansstyrelsen" <dalarna@lansstyrelsen.se>
Ämne: tillägg

Angående vindkraftsparkerna i Trollugnsberget och Styggjärnsberget.

Diarienummer 14602-2022 för Styggjärnsberget Eolus Vind AB 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB

jag skickade just ett mail till er angående planerade parker i skogen.
Vill tillägga att det var för att få en kvittens.

Mvh [REDACTED]

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: den 28 december 2022 01:14
To: Trollugnsberget
Subject: yttrande och frågor angående vindkraftpark i Trollugnsberget Smedjebackens kommun

[REDACTED] [REDACTED]

Angående vindkraftsparkerna i Trollugnsberget

Diarienummer: 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB

Hej!

Jag heter [REDACTED] och har ett hus i byn Stora Moren nära Trollugnsbergets planerade vindkraftspark.

Jag skriver till er därför att jag har mycket att invända mot en vindkraftpark i aktuellt område.

Det tillänkta området är unikt ur miljösynpunkt! Exploateringen kommer att förstöra detta unika kulturarv.

För mig personligen har det inget med politisk tillhörighet att göra, jag ser mig själv som en miljökämpe och jag kan inte för mitt liv förstå hur kommunen resonerar när de säljer ut skogen på det här sättet! Kalhygge, detta omoderna sätt att bedriva skogsbruk, framstår som rena presenten i jämförelse med en vindkraftpark. Att bygga en gigantisk vindkraftpark med 300 meter stora snurror är girigt tänkande, inte är förenligt med en modern kommun som vill ligga i framkant och samspela med sina invånare. Det är ingenting som vi som bor i området vill ha.

[Trefaldighetskällan Löfmarken | Naturkartan](#)

Platsen finns med som ett utflyktsmål, ett turistmål på Naturkartan som är en vitt spridd karta i Sverige över många speciellt, unika områden.

Som jag ser det på den utskickade kartan jag fått över aktuellt område kommer vindkraftparken att ligga helt in på Trefaldighetskällan.

I samma område finns ett bergskristallsbrott, flera sjöar med fiskevatten, blåbärsställen, svampskog, bäckar, rovfåglar, jaktmarker, Löfmarka som är en historiskt viktig gammal boplat, tom K-märkt.

Hur kan man sälja ut upplåtelse av en stor vindkraftpark i ett område som blivit K-märkt? Har K-märkningen ingen betydelse i det här fallet?

[Löfmarkens gamla tomt | Naturkartan](#)

Ingen, varken djur eller människor, vill bo granne med en vindkraftpark och allt vad det innebär av ljus som lyser på natten, lågfrekvent ljud, problem med att sälja fastigheter i aktuellt område, redan nu vittnar mina grannar om hur de förnekats banklån för utbyggnad, pga. fastighetens fallande värde när en vindkraftspark ska byggas i närheten av deras hem. De stora betongfundament som måste gjutas i marken för att hålla masterna, **hur påverkar de jorden, viltet, vattendragen, insekterna?**

Massorna av betong som behövs är enorm, (i exemplet från artikeln nämns 550 kubikmeter betong för ett verk på ca 100 meter, era verk är 280 meter!)

[Markbygden: Högre vindkraftverk kräver starkare fundament | Cementa](#)



Markbygden: Högre vindkraftverk kräver starkare fundament

Utanför Piteå gjuts nu fundamenten för en av Europas största vindkraftparker, Markbygden. Fullt utbyggt kommer här att finnas upp till 1101 vindkraftverk på en yta av 450 kvadratkilometer. I skogarna väster om Piteå är det full byggaktivitet. Redan nu snurrar här cirka 300 vindkraftverk. Och fler ska det bli. Det är ...

www.cementa.se

Att små skogsvägar måste breddas bara för att det ska gå att komma fram med de stora delarna till vindkraftverken som ska monteras upp.

Hur påverkar det miljön?

Att hållbarheten för ett verk är ca 25 år, men kostnaden för att få dit det enorm. Vem som helst som läser på, anar det ekonomiska intresset i första rummet för er som exploatörerna för markägare och kommunen som säljer bort rättigheterna.

Jag har själv aldrig märkt att det ens blåser speciellt mycket i de här områdena.

Hur har ni gjort den avvägningen, har ni jämfört vind på olika platser och kommit fram till att just här blåser det väldigt bra?

Jag är inte för kärnkraft, men jag är verkligen inte för att bygga vindkraft i känsliga naturområden, bygg vindkraft där det redan finns ljus och ljud och betong och INTE bland viltet, insekterna, träden, rovfågeln och vattendragen i den ostörda naturen.

Trefaldighetskällan och Trollugnsberget som drabbas av exploateringen är turistmål och rekreationsplatser, att bygga vindkraftparker där är inte förenligt med turism och friluftsliv, det förstår ju vem som helst. **Hur ser ni på den aspekten?**

Ni är ett vinstdrivande företag som vill tjäna pengar på att exploatera i utmarkerna, och eftersom det ligger i tiden kan ni sälja in er i små kommuner som vill vara med och framstå som miljömedvetna. Men vi som bor här vill inte se skogarna förvandlas till permanenta kalhyggen där djur och växter inte kan leva. Bygg i urbana miljöer där det redan är mycket ljud och ljus och betong, sälj in vindkraftsparker nära städerna där de inte stör oss som valt att leva bort från just allt detta.

Svara gärna på mina frågor som är fetmarkerade för att bättre synas i texten.

Hälsningar ██████████

Från: [REDACTED]
Till: [Trollugnsberget](#)
Ärende: Yttrande över diarienummer 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB
Datum: den 30 december 2022 22:44:55
Bilagor: [Synpunkter och frågor refererande till diarienummer 14456 v2.pdf](#)

Som fastighetsägare av [REDACTED] med exponering av 22 vindkraftsverk mot vår fastighet, översändes härmed mitt yttrande, synpunkter och frågor rörande diarienummer 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB.

Vänligen bekräfta mottagandet av detta e-postmeddelande med bifogat dokument.

Med vänlig hälsning

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Till OX2, Smedjebackens kommun och Länsstyrelsen i Dalarna

Från [REDACTED], Fastighetsägare i Gläfsse med 52 års vistelse där.

Fil Dr i Fysik, Professor Emeritus vid KTH Industriell Produktion

Yttrande över diarienummer 14456-2022 för Trollungsberget OX2 AB

Sammanfattning

2800 ha vildmark i Lövmarken-Gläfsse-Norn området står under hotet att förgöras av OX2 AB i samklang med Gysinge skog som ser lättförtjänta pengar på att arrendera ut marken till 30 st 300 m höga vindturbiner. Med nyanlagda hårdgjorda vägar kors och tvärs och breda kraftledningsgator i denna fågelrika, artrika och djurvänliga miljö går man tvärs emot kraven som ställs av COP-15 beslutet – att fram till 2030 öka artrikedomen genom att skapa nya skyddade skogsområden.

Detta område som skapat mängder av uppskattade naturfilmer i TV, producerade av min far, [REDACTED], och även [REDACTED], måste istället avsättas som ett naturreservat och bevaras för naturturism. Därför uppmanar jag länsstyrelsens att påbörja ett sådant arbete, då el-produktionen efter 2030 definitivt inte talar för opålitlig vindkraft som orsakar massförstörelse av landskap, mark och kulturmiljöer.

Den årsproduktion av el-energi som dessa 30 vindturbiner förutspås ge motsvarar två SMR (små modulära reaktorer) som mina KTH-kolleger håller på att utveckla och som med hög sannolikhet börjar serieproduceras före 2030 av företaget Ledcold. Detta med återanvänt kärnbränsle och med en byggvolym motsvarande en ordinär villa.

I industriell serieproduktion kommer dessa att bli mycket konkurrenskraftiga då el-produktionen är fullt planerbar och argumenten från antikärnkraftspolitikerna att det tar för lång tid utveckla SMR är ren lögn. De finns redan i drift i både Kina och Ryssland som framgår av nedanstående faktaunderlag från IAEA.

Slutsats: Stoppa ödeläggelsen av naturen som Trollungsbergets 2030 satsning medför, och som i slutänden sannolikt köps upp av den enskilt största ägaren av vindkraft i Sverige; Kinesiska statens bolag CGN. De klarar av att hantera olönsamhet mot att ha kontroll över svensk el-infrastruktur. Är det önskvärt?

Nej, Sverige måste satsa på framtidens el-producerande SMR. Skulle inte Ledcold hinna producera före 2030 så finns 80 alternativa SMR-koncept som för närvarande utvecklas i 19 länder.

Synpunkter och frågor refererande till diarienummer 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB

Denna sammanställning är författad av [REDACTED], Fil Dr i Fysik och Professor emeritus i Produktionsteknisk Mätteknik vid Industriell Produktion, KTH. Jag är också fastighetsägare av [REDACTED], som exponeras av totalt 22 vindturbiner enligt OX2 fotomontage Gläfsse. Jag har också 52 års erfarenhet av att ha bott och vistats i denna vildmark och kulturmiljö, som funnits sedan 1300-talet. (Forsell, 1947) Att jag kallar det vildmark hänför jag till min far, naturfilmare [REDACTED], som från Gläfsse-skogarna skapade 9 st mycket uppskattade halvtimmes TV-program i Sveriges Televisions Mitt i Naturen. (Rogert Svanedal, 2015) förutom de 6 naturfilmer som [REDACTED] visade för allmänhet och vid föreningsmöten i bl a Söderbärke, Fagersta, Norberg, Smedjebacken och Ludvika.

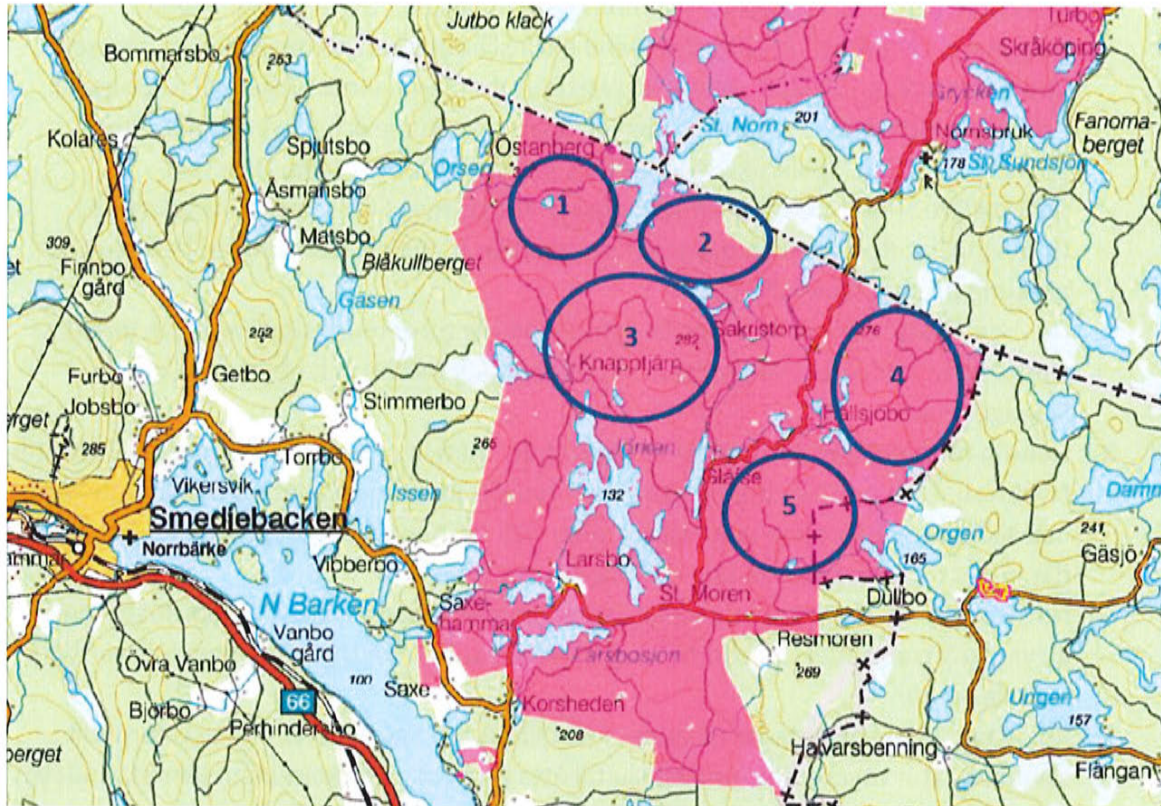
[REDACTED] valde att hyra fastigheten i Gläfsse för att därifrån röra sig i de ostörda markerna i nordväst om byn, nästan helt överlappande med det natursköna område som nu OX2 avser att ödelägga med 22 vindkraftverk. Det är slående att ett filmavsnitt som Mitt i Naturen valde som sin vinjett till programserien, var filmad mitt i hjärtat av den planerade vindkraftsindustriplaneringen, vid Porstjärnen. Och det var också i det området som [REDACTED] och hans TV-team valde att porträttera [REDACTED] i "Svenska Naturfilmare."



Vinjett till Mitt i Naturen den 8 maj 1989. Filmad i hjärtat av OX2:s föreslagna vindkraftsområde.

Skogarna runt Gläse har också flitigt använts av naturfilmaren Jan Lindblad som där framförallt filmat Smålommen. Numera nyttjas markerna av naturguide företaget Nordic Safari Sweden som bl a fotar i de unika ugglemarker som finns där.

Tyvärr kan jag konstatera att Gysinge skog som köpt upp dessa marker av Stora, totalt tycks sakna kunskap om naturvärdena i detta område. Det är bara att titta på deras patetiska och okänsliga utläggning av "vindkraftsområden" – en skrivbordsprodukt utan motstycke.



Här lägger de 3:ans område rakt över Gölbäckens gammelskogsområde med mängder av sällsynta arter. Hur inkompetenta får skogsförvaltare vara? De är endast ute efter att arrendera ut mark till vindkraftverk eftersom det är mer lönsamt än att förvalta skog (Henrik Sjölund, Holmens VD i Rapport 17/11 2022). De struntar därför helt i att de här områdena är några av de mest artrika djur- och fågelvänliga platserna i Smedjebackens kommun. Det hävdar jag med 52 års kunskap om området, till skillnad mot de dagsinsatser med stickprov som miljökonsulter gör inför miljöprövningen av detta projekt.

Samtidigt som OX2 och Gysinge skog planerar att ödelägga 2800 ha vildmark med 30 vindsnurror, nästan lika höga som Eiffeltornet, och bereda hårdgjorda vägar och stora kraftledningsgator, så har världen samlats kring FN-konferensen COP-15 i Montreal. På konferensen var två frågor i centrum: skyddande av natur och att stoppa förlusten av biologisk mångfald. Under mötet har världens ledare enats om den historiska handlingsplanen för arterna. Om planen uppfylls ska alltså förlusten av biologisk mångfald stoppas och vändas till 2030 – ett globalt mål som hyllas som motsvarigheten till Parisavtalet för klimatet. Utarmningen av biologisk mångfald är tillsammans med klimatfrågan några av de största utmaningarna mänskligheten står inför. Naturvård och biologisk mångfald är en strategisk fråga inte bara för bevarandet av arter utan också i högsta grad för oss människor. Under

pandemin blev det tydligt hur viktig naturen är för människors hälsa och rekreation. Naturen är en plats för återhämtning, social samvaro och friskvård. Intresset för friluftsliv har också ökat de senaste åren.

Min rekommendation är därför att Länsstyrelsen i Dalarna gör en ordentlig översyn över området och istället reserverar området för ett naturreservat i COP-15 anda.

1. Bevara området för naturturism i Södra Dalarna, då det innehåller ett stort antal arter som kräver ostörd miljö. Här finns varg, björn, lo, räv, grävling, bäver, skogshare, rådjur och älg förstås. Bland exklusiviteter kan nämnas buskmusen som upptäckts nyligen i Gläfsse. Bland fågelarter finns bland annat Slaguggla, Lappuggla, Pärflugga, Kattuggla, Fiskgjuse, Duvhök, Sparvhök, Kungsörn, Orre, Tjäder, Järpe, Smålom, Storlom, Spillkråka, Gröngöling, Kråka, Korp, Morkulla, Hussvala, Tornseglare, Talltita, Svartvit flugsnappare, Gärdsmyg, Svarthätta, Grönsångare, Gransångare. Rosenfinken dyker också upp ibland. Runt husen snurrar fladdermöss omkring på sommarkvällarna.
2. Här i området bedriver bl a Nordic Safari guideade turer med naturälskande turister. Under 2021 hade de 3 vargmöten och 6 Lappugglemöten och ett sannolikt Slagugglemöte.
3. Genom området går den K-märkta vägen från "Råtallen" öster om Larsbo via Norn till Nyhyttan. Från den kan man njuta av det typiska Dalalandskapet med blånande berg, och skogar uppblandade med vackra sjöar och tjärnar. Det är långt mellan gårdarna – därav det rika och ostörda djur- och fågellivet i området.
4. Norns kulturområde är en unik plats som hamnar otrevligt nära den nordöstra delen av vindkraftsområdet. Stor förföljning av miljön söder om Dammen om vindkraftverk installeras här.
5. Rödlistan 2020 konstaterar följande: I Götaland och Svealand är andelen formellt skyddad natur mycket låg, endast sju till åtta procent av landarealen. Särskilt andelen skog som är skyddad från skogsbruk i naturreservat, nationalparker och naturvårdsområden i Götaland och Svealand är låg, mindre än tre procent. På senare år har fler områden blivit skyddade och denna utveckling behöver fortsätta och förstärkas. Skydd av livsmiljöer är viktigt för många rödlistade arter, vilket ofta innebär att områden behöver bevaras genom att undantas från intensivt bruk eller omfattas av åtgärder
6. Hela det här vackra skogslandskapet med omväxlande berg och dalar, där sjöar och tjärnar ligger insprängda ofta omslutna med hjortronmyrar, är en ovärderlig plats för naturturism.

Behovet av el då?

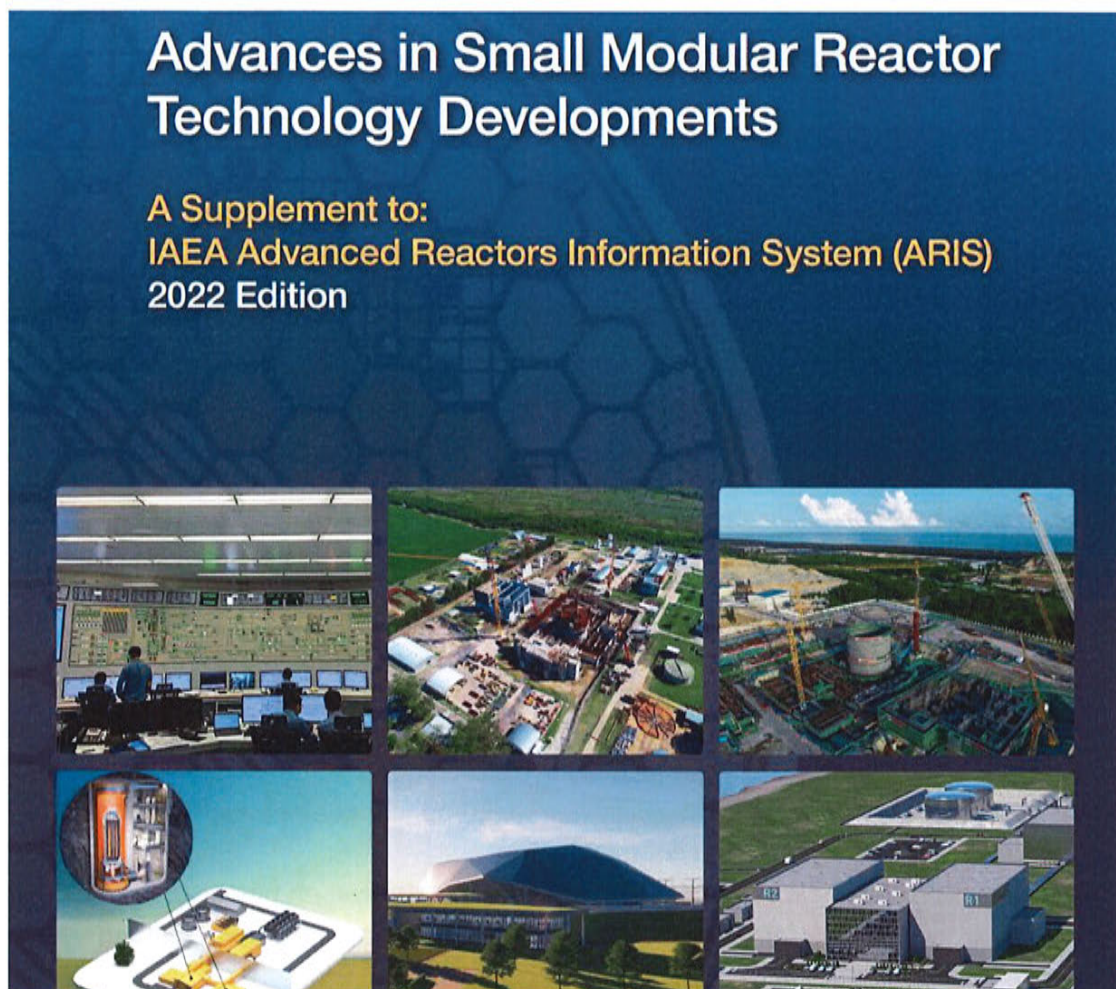
Ja, är det något vi lärt under det gångna året så är det att opålitlig vindkraft inte kommer att uppfylla kraven på stabil el-tillförsel. Vi måste ha planerbar energi och den kommer – var så säker! Till och med Danmark satsar på att utveckla en egen kärnkraftsteknik i mindre skala, där reaktorkylningen utgörs av ett salt.

Mina kollegor på KTH jobbar för fullt med att utveckla en småskalig kärnkraftsreaktor (ofta kallad SMR, Small Modular Reactor) som ryms inom 5 x 5 x 5 kubikmeter. (Gran,

2022) Den första prototypen byggs i Oskarshamn och planeras vara färdig för testning 2024. Företaget Leadcold, som står bakom konceptet har nyligen fått in investeringsmedel som gör att de i nuläget ser en sannolik automatiserad tillverkning av Sealer reaktorn redan före 2030. Den kyls med flytande bly och behöver därför inte trycksättas som vattenkylda reaktorer och blir därför "explosionssäker". Dessutom kan den använda förbrukat kärnbränsle från traditionella kärnkraftverk som bränsle.

Lyssnar man till "politikerna mot kärnkraft" så står det skrivet i stjärnorna när ny kärnkraft kan realiseras.

Går man till fakta, dvs IAEA:s Advances in Small Modular Reactor Technology Developments 2022 års utgåva, framgår det att Små Modulära Reaktorer redan tagits i drift i både Kina och Ryssland, och det arbetas med 80 olika reaktorkoncept i 19 länder. Merparten av dessa planerar driftsättning före 2030.



I det här 424 sidor tunga dokumentet (som kan tankas ner från IAEA) kan envar läsa om den enorma utveckling som sker inom SMR-området globalt.

Att i detta läge satsa på Trollungsbergets vindkraftsindustri, som inte lär stå klar förrän 2030, är för mig obegripligt. De opålitliga el-leveranser som lär komma från dessa 30 turbiner, som i nuläget bara finns på ritbordet, med oåterkallelig markförstörelse av 2800

ha ovärderlig natur är inget som landet är betjänt av när 2 st SMR-enheter som ryms i en normalstor villa levererar samma mängd kWh per år, oberoende av om det blåser eller inte.

OX2:s affärsidé är också att efter uppbyggnad sälja hela vindkraftskonceptet till andra investerare. Och vilka är villiga att betala för denna osäkra el-leverantör som med stor sannolikhet kommer att stå där med överproduktion av el när det blåser då alla nya SMR tagits i drift. Jo, en stor intressent som nog ser mer strategiskt på att äga svensk infrastruktur än på lönsamhet är den enskilt största ägaren av vindkraft i Sverige, det statligt ägda kinesiska bolaget China General Nuclear Power.

Är det så Smedjebackens kommun vill utveckla kommunen, att ha Xi Jin Pings styrande över el-infrastrukturen. Nej, planera istället för en lokal 50 MW SMR inom industriområdet i Smedjebacken och låt Söderbärkes och Smedjebackens innevånare få fortsatt tillgång till den vackra natur som vi begåvats med. Eller planera för två och ni får fler GWh per år än vad hela Trollungsbergets 30 vindturbiner kan producera.

Referenser

Forsell, H. S. (1947). *Söderbärke vår hembygd*. Uppsala: Almqvist & Wiksells Boktryckeri AB.

Gran, T. V. (den 21 Oktober 2022). Han forskar om små kärnkraftverk som kan tillverkas på löpande band. *Ingenjören*.

Rogert Svanedal, f. p. (den 5 Juni 2015). Till minne - Henrys älgfilmer visades i TVrutan. *Fagersta Posten*.

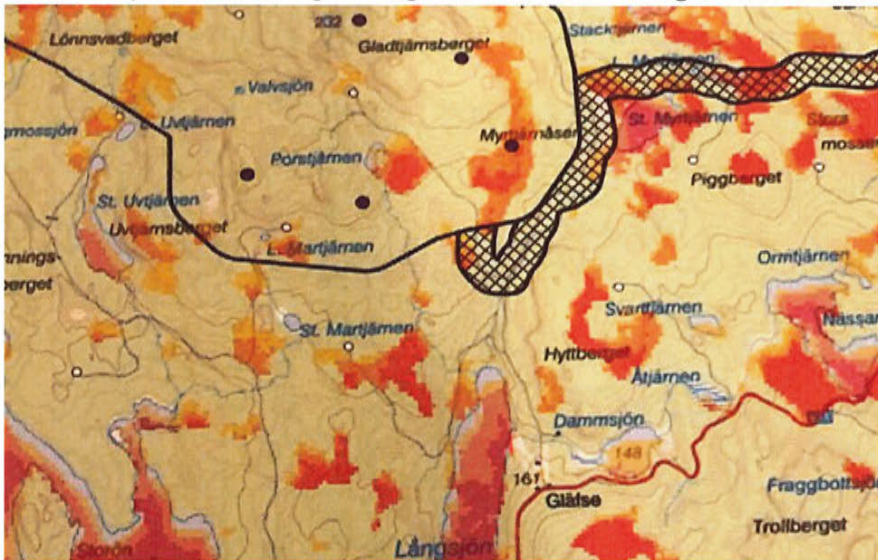
Frågor och påpekanden som inte fick något svar vid Samråd 7 december i Smedjebackens Folkets hus

1. Varför köra under falsk flagg? Det är inte det av kommunen föreslagna Trollungsberget ni vill exploatera. Det är ju en stor del av det område som sen 1700-talet har kallats Larsbo bruk- Vikmanshytte området. Jag föreslår Lövmarken – Gläfsenorn som ett betydligt sanningsenligare begrepp, där gemene man känner igen ortnamnen och förstår vad det handlar om.
2. Samrådet den 7 december var väldigt bristfälligt. Det var en poster-utställning. Jag såg inte att någon förde några anteckningar över synpunkter som vi som besökare framförde.
3. OX2 representanterna kunde inte ge adekvata svar på hur ekonomin för hela projektet ser ut. Redovisa kalkylen!
4. Hur påverkar det faktum att när det här projektet är färdigt kommer flera SMR att bli tillgängliga som konkurrenskraftiga och planerbara elproducenter? Svaret jag fick av OX2 vid mötet att det hade de inte med i planeringen.
5. Ni planerar bygga vindkraft baserat på turbiner som inte finns realiserade. På frågan om ni känner till att Vestas och Siemens Gamesa har stora ekonomiska problem så

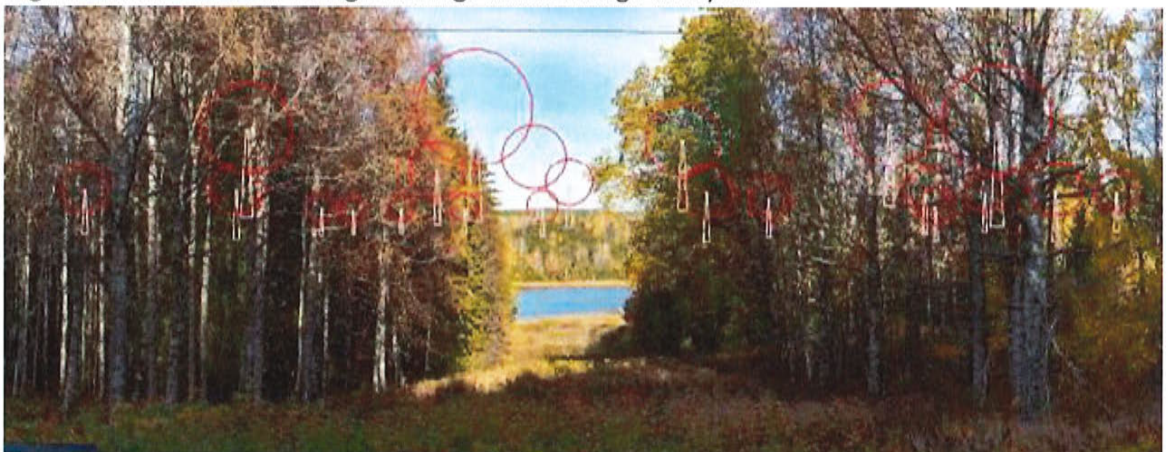
blev OX2 representanten mest bara överraskad, och gick i försvarstal om att det inte var aktuellt med kinesiska turbiner. – Men för att citera Anna Dahlbergs krönika i Expressen 26 november 2022:

”Mycket talar för att Kina även kommer att ta över själva tillverkningen på sikt. Europeiska turbintillverkare som Vestas och Siemens Gamesa går på knäna. Den senaste tiden har bolagen rapporterat jätteförluster och massuppsägningar. ”Europa står nu inför den högst verkliga möjligheten att EU:s energiomställning kommer att skapas i Kina”, varnade Siemens Gamesa nyligen och vädjade till europeiska regeringar att gripa in med ekonomiskt stöd av olika slag för att rädda bolagen. Europa håller alltså på att frigöra sig från ett farligt beroende av Ryssland på energiområdet för att i stället göra sig beroende av Kina. Hur hållbart är det? ”
Så min fråga är - varifrån kommer vindturbinerna som skall installeras i detta projekt?

6. På samrådet visades kartor över vad som jag uppfattade var en visibilitets analys, dvs var man kan se vindkraftverken från för områden. Den analysen är behäftad med rava fel vilket man lätt konstaterar hur visibiliteten från vår fastighet i Gläfsse visas på kartan respektive i verkligheten genom ert fotomontage.

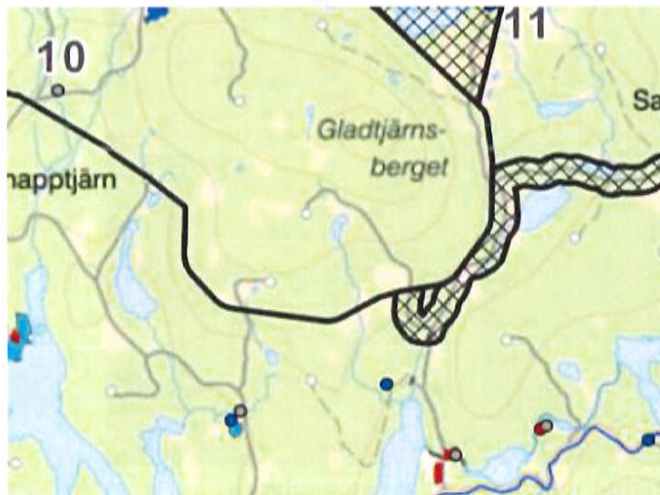


Ingen visibilitet vid vår fastighet enligt den felaktiga analysen



Faktisk visibilitet från vår fastighet i Gläfsse enligt OX2 fotomontage.
Hur många andra falska analyser har ni gjort? Gör om och gör rätt!

7. Som framgår av föregående bild blir utsikten från vår fastighet i Gläfse totalförstörd. Ingen vill sitta och titta på 22 vindkraftverk, vilket det blir om vi tar ner björkarna på vår stora tomt. Ingen vill heller ha ett blinkande tivoli dygnet runt in i sina fönster, från de högintensiva ljus på vindkrafttornen. Enligt samrådet skall blinkande vitt ljus med 100 000 lumen finnas på de yttre tornen. Detta är fullständigt oacceptabelt! Vår fastighets värde raderas i praktiken ut helt, och detta kommer vi att kräva kompensation för. Hur ansöker vi om detta?
8. Kulturellt kommer projektet att döda 1300-talsbyn Gläfse och andra gamla byar i området, och den K-märkta vägens utsikt över de blånande bergen förbyts till en skog av vindkraftsskelett med tivolits ljuseffekter. Är det detta Smedjebackens politiker vill stoltsera med i tron på att vi måste förstöra landskapsbilden för att leverera el på 2030-talet, när helt andra alternativ (SMR) utan landskapsförstörelse kommer att finnas tillhands?
9. Hur påverkas våra nattjagande ugglor och fladdermöss av dessa intensiva blinkande ljus?
10. Enligt OX2 kartan nedan är INTE gamla hyttan i Gläfse utmärkt som fornminne, utan snarare som transportväg.



11. Samrådet 7 december gav inga som helst svar på hur vägnät och vägbredd för transporter och elkraftnät kommer att läggas ut i området. Så vänligen presentera det!
12. Är det 400 kV eller 130 kV ledningar som gäller, och var skall ställverket förläggas?
13. Slutligen OX2 – till vem bygger ni detta 2800 ha stora industrikomplex med den miljöförstöring ni åstadkommer och med en dyster överlevnadsprognos efter 2030 när världen tar sina serieproducerade SMR i drift? Är ni måhända sponsrade från Kina, som New York Times hävdar är epicentrum av den globala utbudskedjan av vindkraft?



2022-12-27



Fil. Dr., Prof. Em.



Från: [REDACTED]
Skickat: Sun, 1 Jan 2023 13:36:00 +0100
Till: "W-RB-Lansstyrelsen" <dalarna@lansstyrelsen.se>
Ämne: Vindkraftsparken Trollugnsberget OX2
Bilagor: Synpunkter på den planerades vindkraftsparken vid trollugnsberget.docx

Sidans URL: <https://www.lansstyrelsen.se/dalarna/om-oss/kontakta-oss/digital-brevlada.html>

Skickades från [E-post](#) för Windows

För kännedom skickar jag mina synpunkter på den planerade vindkraftsetableringen Trollugnsberget i Smedjebackens kommun. Inskickat till OX2 AB 31 december 2022.

Hed vänlig hälsning



Synpunkter och frågor refererande till diarienummer 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB

Jag och min hustru köpte vår fastighet i Gläfse 1996, då vid den tiden bodde i Avesta. Fastigheten ligger på mark som varit bebodd i minst 700 år. En gång i tiden låg där en hytta som lades ner senast vid 1600-talets slut. Marken är fornminnesskyddad. Vi har genom åren lagt ner ett stort arbete på att förhindra att området växer igen. Vår ambition är att hålla det öppet som det en gång var.

Vi föll genast för det gamla husets charm och omgivningarnas skönhet, med de omgivande sjöarna, Ässåns ravin med dess strömmar och fall och bergen runtomkring. Genom åren har vi företagit många upptäcktsfärder i trakten och ju mer vi lärt oss om området desto mer fascinerade har vi blivit. Jag har ett genuint naturintresse sedan barnsben och har en stor del av mitt liv arbetat som reporter och då med fokus på natur och miljö. Områdets potential för det rörliga friluftslivet är stort. Här finns ett rikt växt- och djurliv. Vi upptäcker nya arter hela tiden. I området finns, förutom ett rikt fågelliv också en fantastisk flora och ett insektsliv med många fjärilsarter, en del sällsynta. En florainventering i byn gjordes för något år sedan av Dalarnas Biologiska Sällskap, men tyvärr har jag inte lyckats att ta del av resultatet. Detta borde gå att studera vidare, vilket borde vara ett uppdrag för exploateringsbolaget.

Det är därför med bestörtning vi mottog meddelandet att detta fina och på många sätt unika, genom mångfalden, område nu riskerar att raseras genom stora ingrepp i form av vägar, betongfundament och gigantiska vindtorn som syns vida omkring. Gläfse, med dess vackra läge, är kanske den by som drabbas hårdast av företagets exploateringsplaner. Exploateringen lägger en död hand över trakten och omöjliggör en alternativ användning av området för exempelvis natur- och vildmarksturism. Vi har björn och lodjur som vandrar över gården. De har en trad de följer från de berg som nu ska exploateras, vidare till Hyttberget för att sedan följa Ässån och vidare upp mot Gläfsberget. Svalor och tornseglare jagar i lufthavet. Från berget bakom fastigheten kommer också kungsörnarna flygande. Vi har i år sett dem varje gång vi besökt vårt hus. Fladdermössen kommer också uppifrån berget. Vad gäller kungsörnarna så har de troligtvis ett bo i det område som planeras bli en vindkraftsindustri. Detta borde undersökas noggrant innan bolaget går vidare med planerna. Jag har själv tänkt att göra det men min ålder sätter numera gränser för min rörlighet. För övrigt, avseende naturvärdena hänvisar jag till och ställer mig bakom till de synpunkter som vår granne [REDACTED] lämnat.

Jag vill också lyfta fram den vackra sjön Glad tjärn som kommer att omringas av stora vindkraftverk. Området är i dag ett populärt utflyktsmål. Hit åker människor i trakten för att njuta av naturen, vandra runt sjön, kanske grilla vid någon av grillplatserna. Då den lilla grusvägen följer sjöns norra sidan är den lättillgänglig på ett sätt som andra sjöar i området inte är.

Vi som har fastigheter i Gläfse kommer att lida en stor ekonomisk skada om planerna på en vindkraftspark genomförs. Området är attraktivt för fritidsboende och marknaden omfattar hela Mälardalen inklusive Stockholm. Prisuppgången i Gläfse har över tid varit flera hundra procent. Många människor från större städer söker sig till avskildhet, vacker natur och ett rikt djurliv. Vi har fått flera förfrågningar från personer som vill köpa vår fastighet, som dock inte är till salu. Ingrepp i närområdet som kraftigt påverkar marknadspriset på våra fastigheter måste självfallet kompenseras av den exploaterande parten. Jag har sett, både här i Norrbotten och i Bergslagen, att fastigheter som ligger i närheten av en vindkraftspark drastiskt sjunker i värde. Knappast någon, troligen inte ens kraftverksdirektörerna själva, vill bo i närheten av dessa jättelika kraftstationer.

Min bestämda uppfattning är att vindkraftsparken på Trollugnsberget inte borde få komma till stånd på grund av de stora naturvärden som finns i området, som är ett koncentrat av allt det fina som en bergslagsnatur kan uppvisa. Vild, omväxlande, spännande, leende och småskalig på samma gång.

Om parken ändå, mot allt förnuft, kommer till stånd, yrkar jag att på ett avståndet från byn Gläfsse till vindkraftverken minst fördubblas i jämförelse med det förslag som ligger. Detta för att något mildra olägenheten av att ha en industripark runt knuten.

Vad gäller naturvärdena kommer jag att återkomma med mer detaljerade synpunkter. Som vindkraftföretaget mycket väl vet är naturen runt Gläfsse skildrad i en serie naturprogram på SVT. Det är också väl dokumenterat i ord och bild, inte minst av mig i olika sammanhang. Bergslagen och i synnerhet de vackra, spännande och inbjudande områdena runt Gläfsse har genom åren varit en stor inspirationskälla för mig genom åren.

[REDACTED] författare, pensionerad fd redaktionschef och kommunikationschef.

[REDACTED]

Fastigheten [REDACTED]

Från: [REDACTED]
Till: [Trollugnsberget](#); dalarna@lansstyrelsen.se; info@vindkraftsmedjebacken.se
Ärende: Synpunkter och frågor refererande till diarienummer 14456-2022, Trollugnsberget OX2 AB
Datum: den 31 december 2022 11:13:03
Bilagor: [Synpunkter på den planerade vindkraftsparken vid trollugnsberget.docx](#)

Skickades från [E-post](#) för Windows

Synpunkter och frågor refererande till diarienummer 14456-2022 för Trollugnsberget OX2 AB

Jag och min hustru köpte vår fastighet i Gläfse 1996, då vid den tiden bodde i Avesta. Fastigheten ligger på mark som varit bebodd i minst 700 år. En gång i tiden låg där en hytta som lades ner senast vid 1600-talets slut. Marken är fornminnesskyddad. Vi har genom åren lagt ner ett stort arbete på att förhindra att området växer igen. Vår ambition är att hålla det öppet som det en gång var.

Vi föll genast för det gamla husets charm och omgivningarnas skönhet, med de omgivande sjöarna, Ässåns ravin med dess strömmar och fall och bergen runtomkring. Genom åren har vi företagit många upptäcktsfärder i trakten och ju mer vi lärt oss om området desto mer fascinerade har vi blivit. Jag har ett genuint naturintresse sedan barnsben och har en stor del av mitt liv arbetat som reporter och då med fokus på natur och miljö. Områdets potential för det rörliga friluftslivet är stort. Här finns ett rikt växt- och djurliv. Vi upptäcker nya arter hela tiden. I området finns, förutom ett rikt fågelliv också en fantastisk flora och ett insektsliv med många fjärilsarter, en del sällsynta. En florainventering i byn gjordes för något år sedan av Dalarnas Biologiska Sällskap, men tyvärr har jag inte lyckats att ta del av resultatet. Detta borde gå att studera vidare, vilket borde vara ett uppdrag för exploateringsbolaget.

Det är därför med bestörtning vi mottog meddelandet att detta fina och på många sätt unika, genom mångfalden, område nu riskerar att raseras genom stora ingrepp i form av vägar, betongfundament och gigantiska vindtorn som syns vida omkring. Gläfse, med dess vackra läge, är kanske den by som drabbas hårdast av företagets exploateringsplaner. Exploateringen lägger en död hand över trakten och omöjliggör en alternativ användning av området för exempelvis natur- och vildmarksturism. Vi har björn och lodjur som vandrar över gården. De har en trad de följer från de berg som nu ska exploateras, vidare till Hyttberget för att sedan följa Ässån och vidare upp mot Gläfsberget. Svalor och tornseglare jagar i lufthavet. Från berget bakom fastigheten kommer också kungsörnarna flygande. Vi har i år sett dem varje gång vi besökt vårt hus. Fladdermössen kommer också uppifrån berget. Vad gäller kungsörnarna så har de troligtvis ett bo i det område som planeras bli en vindkraftsindustri. Detta borde undersökas noggrant innan bolaget går vidare med planerna. Jag har själv tänkt att göra det men min ålder sätter numera gränser för min rörlighet. För övrigt, avseende naturvärdena hänvisar jag till och ställer mig bakom till de synpunkter som vår granne [REDACTED] lämnat.

Jag vill också lyfta fram den vackra sjön Glad tjärn som kommer att omringas av stora vindkraftverk. Området är i dag ett populärt utflyktsmål. Hit åker människor i trakten för att njuta av naturen, vandra runt sjön, kanske grilla vid någon av grillplatserna. Då den lilla grusvägen följer sjöns norra sidan är den lättillgänglig på ett sätt som andra sjöar i området inte är.

Vi som har fastigheter i Gläfse kommer att lida en stor ekonomisk skada om planerna på en vindkraftspark genomförs. Området är attraktivt för fritidsboende och marknaden omfattar hela Mälardalen inklusive Stockholm. Prisuppgången i Gläfse har över tid varit flera hundra procent. Många människor från större städer söker sig till avskildhet, vacker natur och ett rikt djurliv. Vi har fått flera förfrågningar från personer som vill köpa vår fastighet, som dock inte är till salu. Ingrepp i närområdet som kraftigt påverkar marknadspriset på våra fastigheter måste självfallet kompenseras av den exploaterande parten. Jag har sett, både här i Norrbotten och i Bergslagen, att fastigheter som ligger i närheten av en vindkraftpark drastiskt sjunker i värde. Knappast någon, troligen inte ens kraftverksdirektörerna själva, vill bo i närheten av dessa jättelika kraftstationer.

Min bestämda uppfattning är att vindkraftsparken på Trollugnsberget inte borde få komma till stånd på grund av de stora naturvärden som finns i området, som är ett koncentrat av allt det fina som en bergslagsnatur kan uppvisa. Vild, omväxlande, spännande, leende och småskalig på samma gång.

Om parken ändå, mot allt förnuft, kommer till stånd, yrkar jag att på avståndet från byn Gläfsse till vindkraftverken minst fördubblas i jämförelse med det förslag som ligger. Detta för att något mildra olägenheten av att ha en industripark runt knuten.

Vad gäller naturvärdena kommer jag att återkomma med mer detaljerade synpunkter. Som vindkraftföretaget mycket väl vet är naturen runt Gläfsse skildrat i en serie naturprogram på SVT. Det är också väl dokumenterat i ord och bild, inte minst av mig i olika sammanhang. Bergslagen och i synnerhet de vackra, spännande och inbjudande områdena runt Gläfsse har genom åren varit en stor inspirationskälla för mig genom åren.

[REDACTED], författare, pensionerad fd redaktionschef och kommunikationschef.

[REDACTED]

Fastigheten [REDACTED]

OX2

1/2

From: [REDACTED]
Received: Tue Dec 06 2022 11:25:10 GMT+0100 (centraleuropeisk normaltid)
To: Trollugnsberget <trollugnsberget@ox2.com>;
Subject: Samråd Trollugnsberget

Hejsan!

Jag heter [REDACTED] och bor på [REDACTED].
Jag bor ca 8-10 km från den planerade vindkraftsparken.
Jag kan tyvärr inte komma på mötet 7/12 i Smedjebacken, då jag jobbar.

Jag bor 500 meter in på Jutbovägen, om man kör in från vägen mellan Säter och Smedjebacken.
Mitt hus står 4 meter från grusvägen, vägen är snirklig, och jag har min mark på båda sidorna vägen.
Det är stängslat på båda sidorna då jag har får. Det finns ett hus före mig och 2 hus efter mig med permanentboende, en sträcka på ca 1.8 km med snirklig väg och 4 st permantboende nära Jutbovägen.

Mina frågor är:

- Kommer ni att köra in och ut material till er vindkraftspark förbi mig/oss så kommer allra helst jag/vi bli väldigt drabbade av tung trafik, svårt med så tung trafik och möten. Ni kan inte bredda vägen vid mig då mina djur går på min mark där och betar.
- HUR MÅNGA MÅNADER KOMMER DET PÅGÅ MED DENNA TRAFIK UNDER UPPBYGGNADEN AV VINDKRAFTSPARKEN?
- OM NI MOT VÅR ÖNSKAN ÄNDÅ TÄNKER GÅ IN VIA JUTBOVÄGEN FRÅN SÄTERHÅLLET, HUR TÄNKER NI KRING VÄGEN, SKA DEN BYGGAS OM, KOMMER VI SOM BLIR STÖRDA AV ER TUNGA TRAFIK ATT KOMPENSERAS PÅ NÅGOT VIS?
- KOMMER VI ATT FÅ TA DEL AV DEN DÄR ELEN FRÅN VINDKRAFTSPARKEN?
- FÅR VI RABATTERAT PRIS på elen?
- HUR SKA VINDKRAFTSPARKEN KOPPLAS PÅ?
PÅ BEFINTLIG KRAFTLEDNING ELLER BYGGAS NY KRAFTLEDNING OCH I SÅ FALL VAR NÅGONSTANS?
- VI ALLA SOM BOR I OMRÅDET KOMMER BERÖRAS OCH STÖRAS AV VINDKRAFTSPARKEN PÅ NÅGOT VIS...SÅ HUR TÄNKER NI KOMPENSERA OSS FÖR DET...?
- HAR VI MÖJLIGHET/RÄTTIGHET ATT RÖSTA FÖR ELLER EMOT OM VINDKRAFTPARKBYGGET PÅ TROLLUGNSBERGET, EFTER ATT VI FÅTT SVAR PÅ ALLA VÅRA FRÅGOR?

MED VÄNLIG HÄLSNING

[REDACTED]

Skickades från [E-post](#) för Windows



Från: [REDACTED]
 Till: Trollugnsberget
 Kopior: info@vindkraftsmedjebacken.se; miljobygg@smedjebacken.se; dalarna@lansstyrelsen.se
 Ärende: 14456-2022 - Trollugnsberget - OX2
 Datum: den 30 december 2022 23:58:37

Diarienummer 14456-2022

Hej!

Jag har några frågor gällande samrådet som hölls.

Det nämns det att den aktuella vindparken planeras omfatta maximalt 30 vindkraftverk, inom en yta av cirka 2800 ha. Vindkraftverken kommer att ha en maximal totalhöjd på 295 m.

- Varför håller sig inte OX2 till Smedjebackens kommuns vindbruksplan 2018 (en plan som är föråldrad och under omarbetning), det vill säga den yta som anvisas för Trollugnsberget?
Och varför är ytan som OX2 projekterar är ca 6-7 ggr större än vindbruksplanen?

Och ni skriver om område som är lämpliga för vindkraftsutbyggnad kräver goda vindförhållanden och få motstående intressen, tillräckligt avstånd till bostadsbebyggelse, men även tillräckligt stora ytor för att kunna rymma det antal vindkraftverk som är nödvändigt för att projektet ska vara ekonomiskt genomförbart.

- Vad grundar OX2 sig på att det finns goda vindförhållanden när området ligger utanför 6 riksintresse för vindbruk källa energimyndigheten/Vindbrukskollen, SMHI

På sida 16 Figur 5 kan vi se Vindpark Valhalla.

- Bilden visar ett betydligt mindre fundament 180m vindkraftverk än vad som krävs för 295m. Detta är missledande, har inte OX2 en bild på ett 295m vindkraftverksfundament?
Hur har OX2 tänkt att transportera betong till fundamenten? Hur många betongfabriker kommer att upprättas och var? Och hur många bergtäkter beräknas behövas- och var skall de förläggas?

Och på sida 32 Figur 14 - Preliminära ljudberäkningar för Trollugnsbergets vindpark. Orange linje markerar gränsen för där ljudnivån kan uppnå till 40 dB(A).

- Vad är dessa kurvor beräknade på för storlek och modell av vindkraftverk? Hur kan OX2 beräkna denna påverkan om 295 m höga verk inte finns? Kan OX2 tillhandahålla dessa beräkningar?

På sida 33 skrivs det att: Erfarenheten visar att på tre kilometers avstånd från verk uppfattas ingen skugg effekt.

- OX2 refererar till "Erfarenheter som baserar sig på hälften så höga verk som projekteras, är inte detta irrelevant och vilseledande?
Sida 33 Figur 15. Preliminär utredning av skuggor för Trollugnsbergets vindpark (utan skuggreglering)
Vad är dessa kurvor beräknade på för storlek och modell av vindkraftverk? Hur kan OX2 beräkna denna påverkan om 295 m höga verk inte finns?

På sidan 34 - Skuggberäkningar kommer att redovisas och bedömas i

miljökonsekvensbeskrivningen.

- **Hur menar OX2 att ett samråd kan göras på beräkningar och bilder som inte redovisas**

Övriga Frågor:

1. Och har OX2 för avsikt att sälja Trollungsberget eller drifva det själva?
2. Vad är kostnaderna för underhåll? Hur ofta byts tex vingarna ut under driftstiden?
Övriga service åtgärder?
3. Hur mycket och hur avsätter OX2 till nedmontering, destruering och återställning?
4. Hur finansieras och säkras rivning av vindindustrier vid eventuell konkurs av
“Aktiebolaget OX2 Trollungsberget” eller framtida ägare?
5. Garanteras kostnaderna för detta i 25.4?
6. Vilken är den estimerade kostnaden för demontering av 295m höga verk

Det nämns även ingenting om hur nattljus eller infraljud kommer att se ut eller att påverka natur och boende och fastigheters värdeminskning.

Från: [REDACTED]
Till: info@vindkraftsmedjebacken.se; miljobygg@smedjebacken.se; dalarna@lansstyrelsen.se; [Trollugnsberget](#)
Ärende: 14602-2022 / 14456-2022
Datum: den 5 januari 2023 17:41:56

NEJ!! till vindkraft.

Har varken frågor eller funderingar kring vindkraft.

Har åkt förbi så många befintliga vindsnurror som av olika anledningar stått stilla. Ger dessa kWh?

Bor på landet för lugnet och för naturens skull.

Kom inte hit och förstör detta.

Tror inte heller detta höjer värdet på våra fastigheter. Snarare tvärtom.

Ser tyvärr bara nackdelar i vindkraft.

Dålig driftsäkerhet

Förstör naturen och miljön

Förstör djurens hem

Allvarlig hälsopåverkan så som sömnproblem, depression, migrän, yrsel, nervsystemet mm!!!!

Varför inte placera dessa i tätbebyggt område?

Där märks inte oväsen, skog och natur behöver inte förstöras och luften vi andas.

Om inte ovan var tydligt så återigen:

NEJ TILL VINDKRAFT. KOM INTE OCH FÖRSTÖR NATUREN OCH HÄLSAN

Bifogar vad en snabb sökning gav om vindkraftens påverkan.

Är ingen expert men kan räkna ut att även djuren kommer påverkas negativt.

Slut ord:

Ta erat förnuft till fånga och blås av dessa dumheter.

Tack på förhand.

Från: [REDACTED]
Till: [Trollugnsberget](#)
Ärende: Synpunkter bygge vindkraft
Datum: den 29 december 2022 13:52:55

Jag bor i Sätters kommun och har blivit informerad om att det planeras att byggas en vindkraftpark på 30 st väldigt stora vindkraftverk. På ett berg. Med i informationen nämns uppskattad energiproduktion. Och till hur många villor den elen skulle räcka till. Allt är en enda stor glädjekalkyl. Merparten av energin tillverkas under korta intensiva perioder och i samband med dessa så producerar även alla andra verk liknande energi för om det blåser på Trollugnsberget så blåser det sannolikt också mycket i stora delar av övriga landet. Och det blåser också som mest, när behovet av energi inte är så stort. Energin kan inte sparas utan resulterar i prisdumpning och obalans i elnätet. Så nej, energin kommer inte räcka till 160 000 hem per år.

Att bygga upp dessa verk kräver dessutom ett enormt slitage på naturen. Vägar ska byggas, träd ska rivas, ömtåliga naturmarker ska förstöras. och det ska användas galna mängder betong för varje enskilt verk. Bladen släpper ifrån sig giftiga ämnen som hamnar i naturen. Bladen kommer dessutom döda stora mängder fåglar och oväsendet samt ljuset kommer skada hela djurlivet i området. Jag har läst att området bär på stor kulturhistoria och har ett rikt djurliv med arter som behöver skydd, inte drivas bort från sitt hemområde. Under vinterhalvåret kommer is att bildas på bladen och den måste tas bort. Vad jag har hört, är att helikoptrar används för att göra bladen isfria och att miljöfarliga ämnen hamnar i marken.

Det stora antalet verk som dessutom är väldigt höga och som ska stå på ett berg kommer drabba människor i stor utsträckning med.

Idag går debatten att allt ska elektrifieras. Den galna och felaktiga rädslan för koldioxid kräver också att all industri ska "ställa om" till att bara drivas av el. Behovet av el kommer alltså att öka något helt otroligt mycket. Vindkraftverken är inte planerbara. Vindkraft är alltså helt fel väg att gå.

Nyttan med verken är alltså nästan obefintlig medan skadan är stor och med facit i hand om 20 år kanske väldigt stor.

Till och med Mainstream media har rapporterat om att vindkraftverken är dåliga och att ägarna många gånger hellre stänger av verken eftersom de är olönsamma.

<https://sverigesradio.se/artikel/tusentals-vindkraftverk-kan-stangas-av-agarna-i-vinter>

Planerna att bygga vindkraft på Trollugnsberget måste stoppas.

Från: [REDACTED]
 Till: [REDACTED]
 Ärendet: Sverks Trolltjugsberget
 Datum: den 30 december 2022 17:26:09
 Bilagor: [REDACTED]

Hej!

OX2 har ansökt om att få bygga 30 st vindkraftverk vid Trolltjugsberget i Smedjebackens kommun. O st verk ska byggas. Inte 20 Inte 10. Utan 0. Allt annat ger för stora nackdelar för naturen, människan och Sverige som land.

Påverkan på samhället

1. Kommer OX2 sälja denna vindkraftsanläggning till utländska ägare? Som ett exempel är det kinesiska bolaget China General Nuclear Power Group (CGN) svartlistat av amerikanska staten för att ha stulit kärnteknik för att använda till militära syften. OX2 byggde och sålde Högskolens vindkraftsanläggning utanför Ljusdal till detta bolag för några år sedan. Det kan tänkas vara problematiskt ur en totalförsvarysynpunkt när kinesiska staten äger svensk energiproduktion. Ser OX2 några problem med att man jobbar för att diktaturer ska äga svensk kraftproduktion? Kommer man även att sälja anläggningen i Smedjebackens kommun till en diktatur?
2. Energin säljs direkt till utlandet med PPA och kommer inte svenskar till godo. Vi som bor här får bara ta del av förstörelsen.
3. Att förstöra svensk natur för att ge ström till kontinenten är inte en hållbar affärsstrategi.

Påverkan på människor

1. Om denna anläggning byggs kommer den förstöra naturupplevelser och livsmiljöer för både människor och djur.
2. Som ett exempel var jag för några dagar sedan i naturreservatet Gyllbergen vid Dragsjön där man nu istället för att njuta av naturens tystnad hör svischandet från vindkraftverken på Orrberget trots en halvmils avstånd. Förstör inte ytterligare ett orört vildmarksområde.
3. Denna anläggning kommer sänka fastighetsvärdena för boende inom ett stort område och markägare i närområdet.
4. Denna anläggning förhindrar nyttjandet av allemansrätten då den omöjliggör tillträde till skogen på stora områden och under stora delar av året på grund av risk för att is och snö lossnar samt under de år byggnationen pågår.
5. Vattenkraften tvingas kompensera för vindkraftens variationer vilket ger större och mer frekventa förändringar i flöden och nivåer. Problematiskt för människor som fiskar eller vistas i naturen vid vattendrag samt för boende som ibland har vatten i sjön och ibland inte. Dessutom ökar erosionen när vattenflöden och nivåer varierar kraftigt.

Påverkan på natur

1. Denna anläggning gränsar till ett tätortsnära stort opåverkat område enligt 3 kap 2 § miljöbalken i Sätters kommun. "Kommunens strategi är att så långt som möjligt hålla området fritt ifrån kraftledning och master. Inte heller höga belysningsstolpar och vindkraftverk ska uppföras." "En fredad zon med vildmarkskänsla ska vidmakthållas." Från Miljöbalken "Stora mark- och vattenområden som inte alls eller endast obetydligt är påverkade av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt påverka områdenas karaktär." Att bygga denna enorma anläggning så nära kommer uppenbart att påverka områdets karaktär. Smedjebackens kommun som har veto bör helt stoppa denna anläggning. Jag bifogar en kartbild från Sätters kommun.
2. Vindkraftverkens rotorblad som nästan färdas med överljudsfart i vingpetsarna dödar fåglar.
3. Vindkraftverkens rotorblad som nästan färdas med överljudsfart i vingpetsarna dödar insekter.
4. Mycket plast från rotorbladen hamnar i skogen som mikroplaster. Delar av det förs sedan med bäckar ut i älven och hamnar i slutändan i havet. Resten hamnar i marken lokalt på platsen. Hur många ton mikroplast beräknar OX2 kommer spridas från denna anläggning?
5. Kommer rotorbladen att avisas eller kommer verken att stannas när fel väderförhållanden råder? Hur många ton kemikalier för avisning kommer sprutas ut i skogen under vindkraftverkens livstid om detta görs?
6. Nya vägar skapar stora breda barriärer i skogen vilket påverkar mindre djur och insekter.
7. Skog behöver skövlas för att ge plats för vindkraftverk fler och bredare vägar kraftledningsgator och ställverk. Hur många hektar skog kommer permanent att skövlas för denna anläggning?
8. Tusentals ton betong och armering kommer att behöva fraktas in i skogen. Hur planerar man att ta rätt på detta när verken ska skrotas om 20 år?
9. Det finns i dagsläget inget sätt att ta rätt på rotorbladen när de snabbt slitits ut. I ett vattenkraftverk återvinns man 100% av turbinen i ett vindkraftverk med en mycket större turbin återvinns man kanske 1%.
10. Vattenkraften tvingas kompensera för vindkraftens variationer vilket ger större och mer frekventa förändringar i flöden och nivåer. Problematiskt för fiskar djur och insekter vars livsmiljöer påverkas. Naturligt är det vår- och höstflod. Detta har evolutionen anpassat sig till. Med vindkraftens ökande del av svensk energiproduktion blir det extra mycket vatten varje gång det inte blåser och däremellan mindre vatten än vanligt.

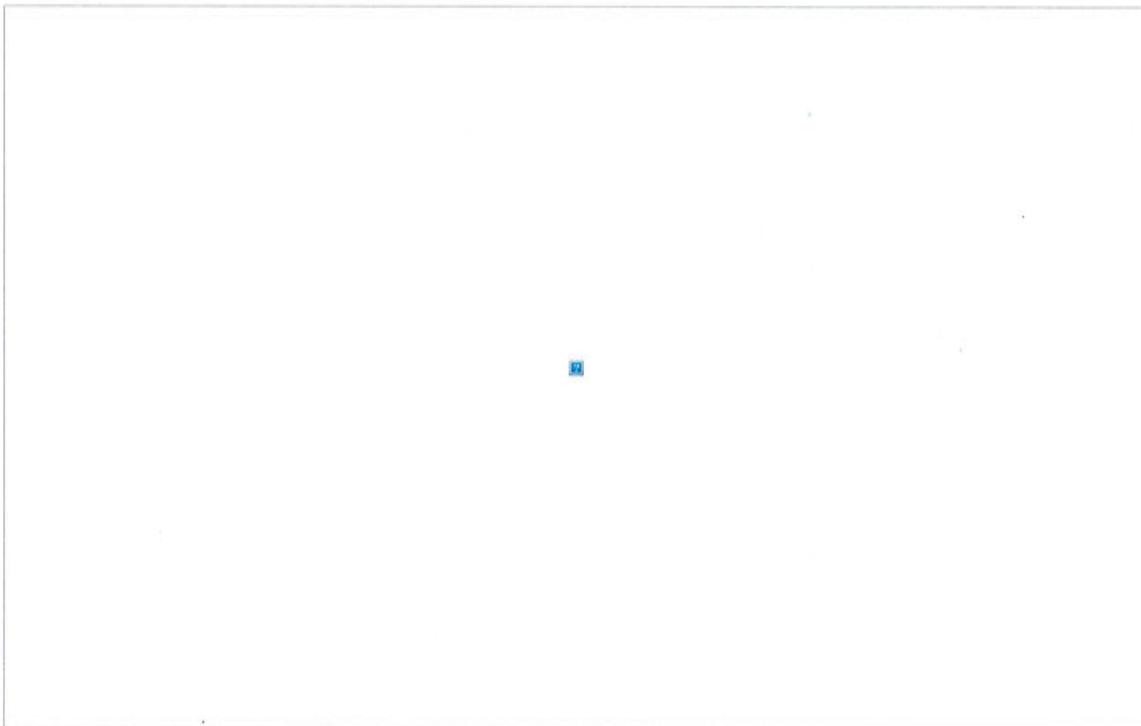
Nytta

1. Denna anläggning behövs inte då det inte finns något behov av mer energi när det blåser. Vid blåstigt väder är elen ändå billig vilket är en indikation på att behovet är lågt. När det inte blåser är elen dyr och då producerar ändå dessa verk väldigt lite.
2. Vindkraftverk bidrar till obalanser i elsystemet på grund av avsaknad av svängmassa. Detta måste kompenseras på andra sätt. Vindkraftsanläggningarna behöver inte vara med och betala för nackdelarna men samhället och medborgarna förlorar på det.

OX2 beskriver sig som jordens räddare men affärsidén är att skövla naturen för att tjäna pengar.

Hälsningar

[REDACTED]



Från: [REDACTED]
Skickat: Sat, 31 Dec 2022 23:12:20 +0100
Till: "W-RB-Lansstyrelsen"
 <dalarna@lansstyrelsen.se>;"miljobygg@smedjebacken.se"
 <miljobygg@smedjebacken.se>;"trollugnsberget@ox2.com" <trollugnsberget@ox2.com>
Ämne: Synpunkter och frågor gällande planerad vindkraftpark Trollugnsberget OX2 AB

Synpunkter och frågor gällande planerad vindkraftpark Trollugnsberget OX2 AB
Diarienummer 14456-2022

Hej!

Mitt namn är [REDACTED]

Jag är naturfotograf och vildmarksguide och jag har tillsammans med min familj en stuga i sjön Ristjärn.

Jag har spenderat otaliga timmar uppe på skogarna där ni nu planerar att etablera en vindpark. Jag själv bor permanent vid parken Målarberget i Norberg.

Jag vet vad det gör med naturen, hur det påverkar oss som bor här och hur fruktansvärt frustrerande det är att dessa beslut tas över huvudena på oss som faktiskt blir drabbade av detta. Utöver ljud, förstörda vyer och kortsiktigt tänk så stryker höga naturvärden med.

Uppe på skogarna ni planerar etablera parken på häckar många störningskänsliga arter. Senast i år hade vi häckade havsörn.

Arter utöver det här som jag och många tillsammans med mig har fått njuta av genom åren är lappuggla, slaguggla, pärluggla, sparvuggla, duvhök, lodjur, varg, björn, järv, kungsörn, havsörn, järpe, orre och tjäder.

Även många ovanliga och rödlistade växter och svampar så som knärot och rynkskinn växer där. Jag arbetar som naturguide på mitt och min sambos företag Nordic Safari Sweden, www.nordicsafarisweden.com

Vi har med gäster från hela världen ut i våra svenska skogar för att visa vår vackra natur. Larsbo, Gläfsse, Hällsjöbo och Fragg är vår bas. De skogar vi känner allra bäst och älskar av hela våra hjärtan.

I somras hade vi besök av gäster från bland annat Mallorca, Tjeckien och USA.

Det finns superfina tjäderspel i markerna till exempel. Varför visas dessa ingen hänsyn?

Hur välplanerat är det här och har ni tänkt på vad det här kommer att göra med den vackra vilda naturen vi har?

Det här är såklart upprörande på flera plan men naturen är både min och våra kommande generationers största skatt och prioritet!

Skogen ni tar bort och arterna ni stör kommer att försvinna helt.

Värden på fastigheter, utflyktsmål för turister och som sagt hem för vilda djur och växter hotas.

Ni bär på ett stort ansvar och jag hoppas att ni kan ta till er av de protester som kommer in.

Vi vill bygdens bästa.

Vi vill fortsätta visa upp vild och vacker natur!

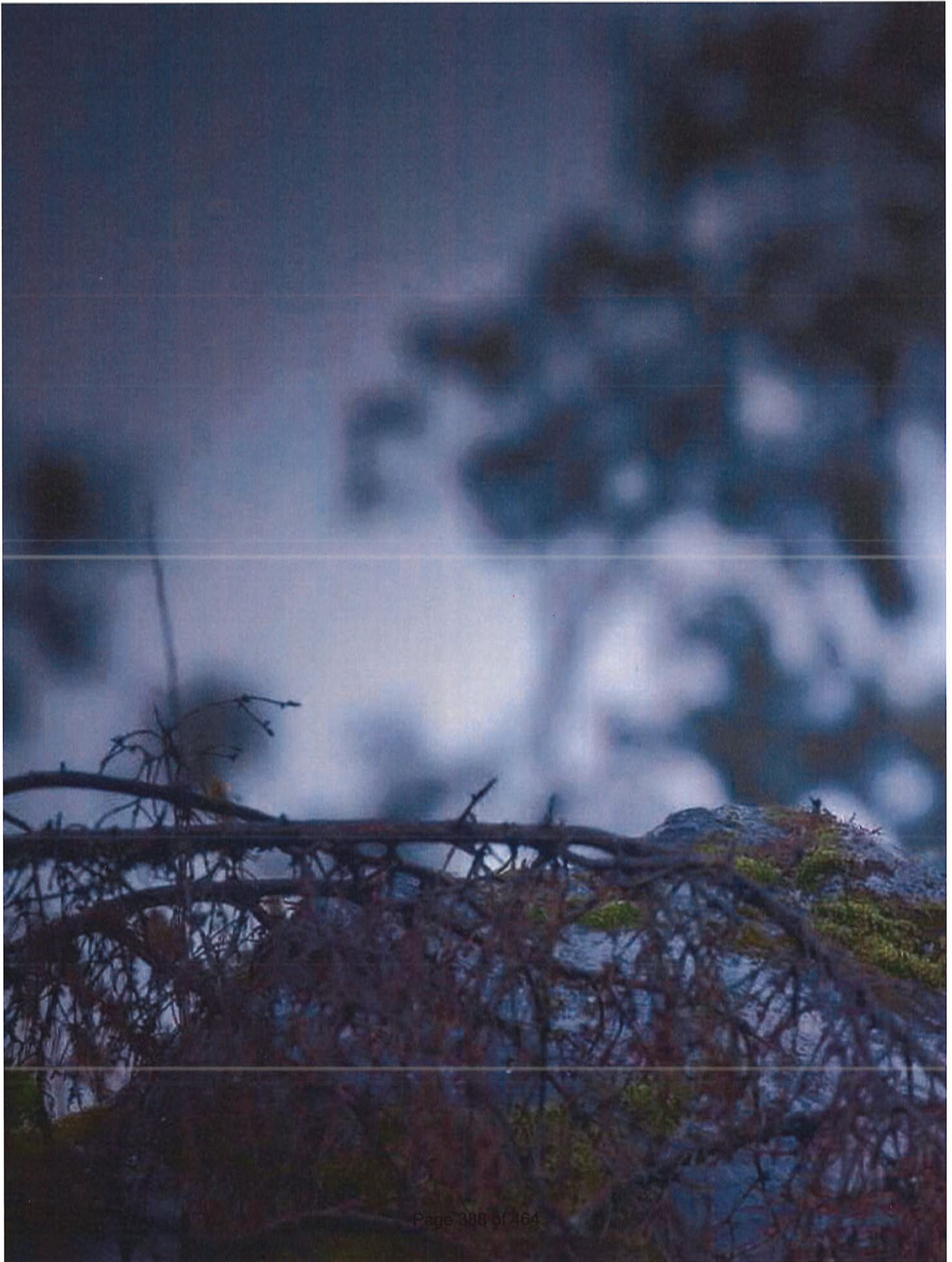
Njuta av tystnaden kring sjöarna. Tjäderspelen i skogarna. Pärlugglans rop om natten. Norrskenet över bergen och vargvalparnas lek på skogsvägarna.

Tack för att du tog dig tid att läsa detta.

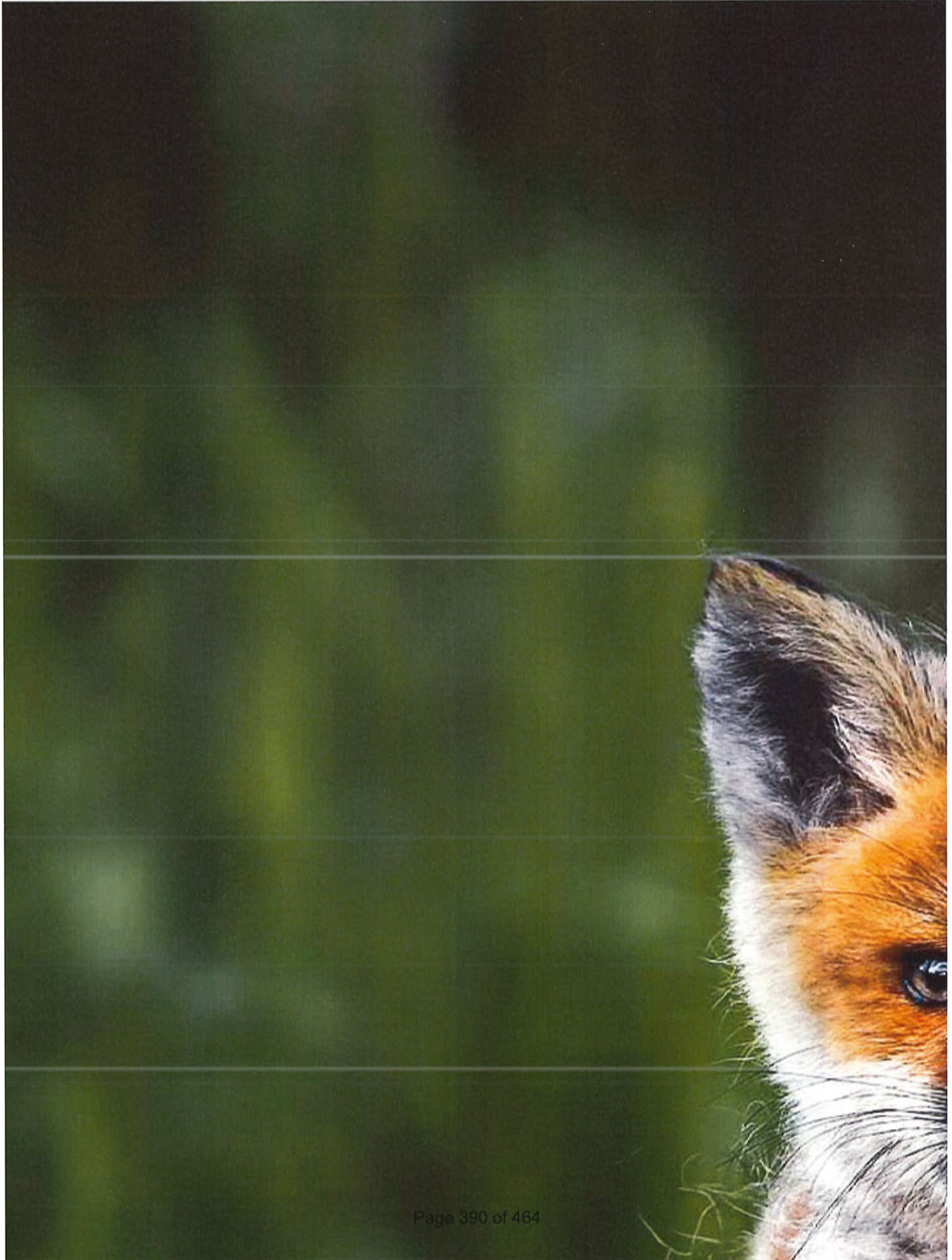
Hälsningar, [REDACTED]

Alla foton är tagna i de marker som nu hotas av vindkraft.

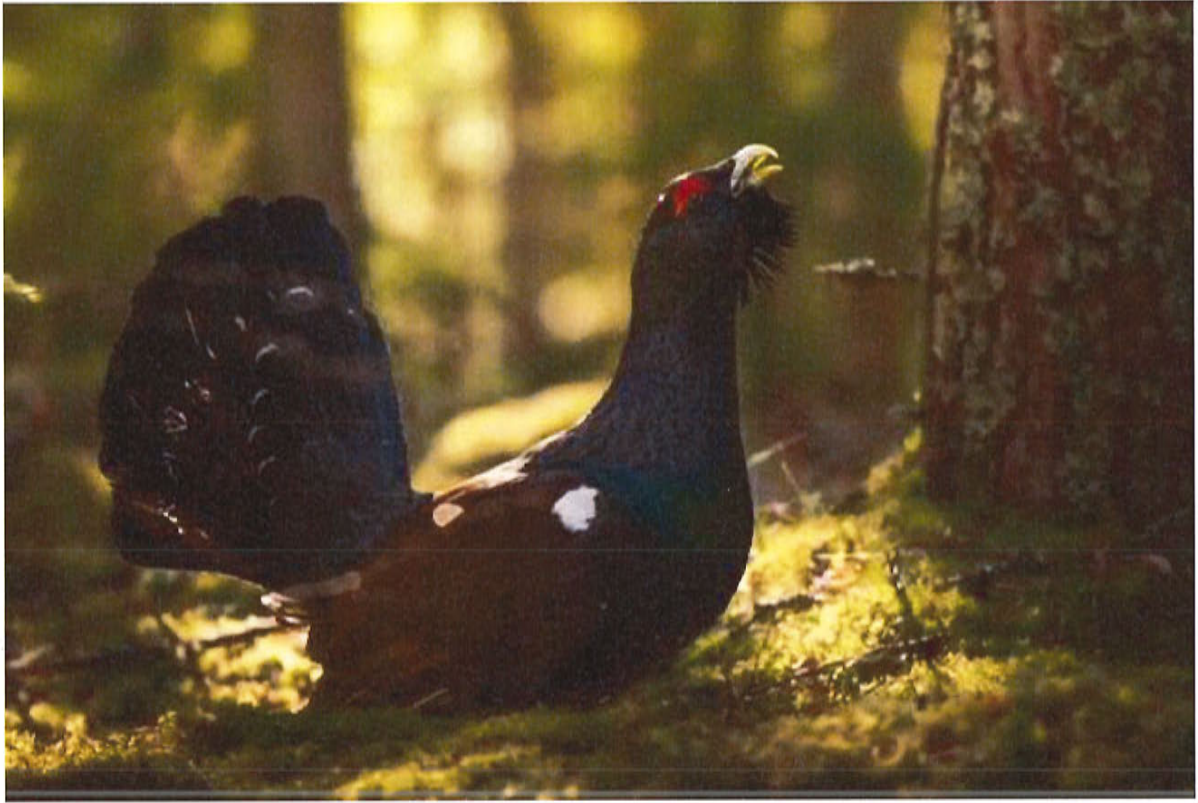




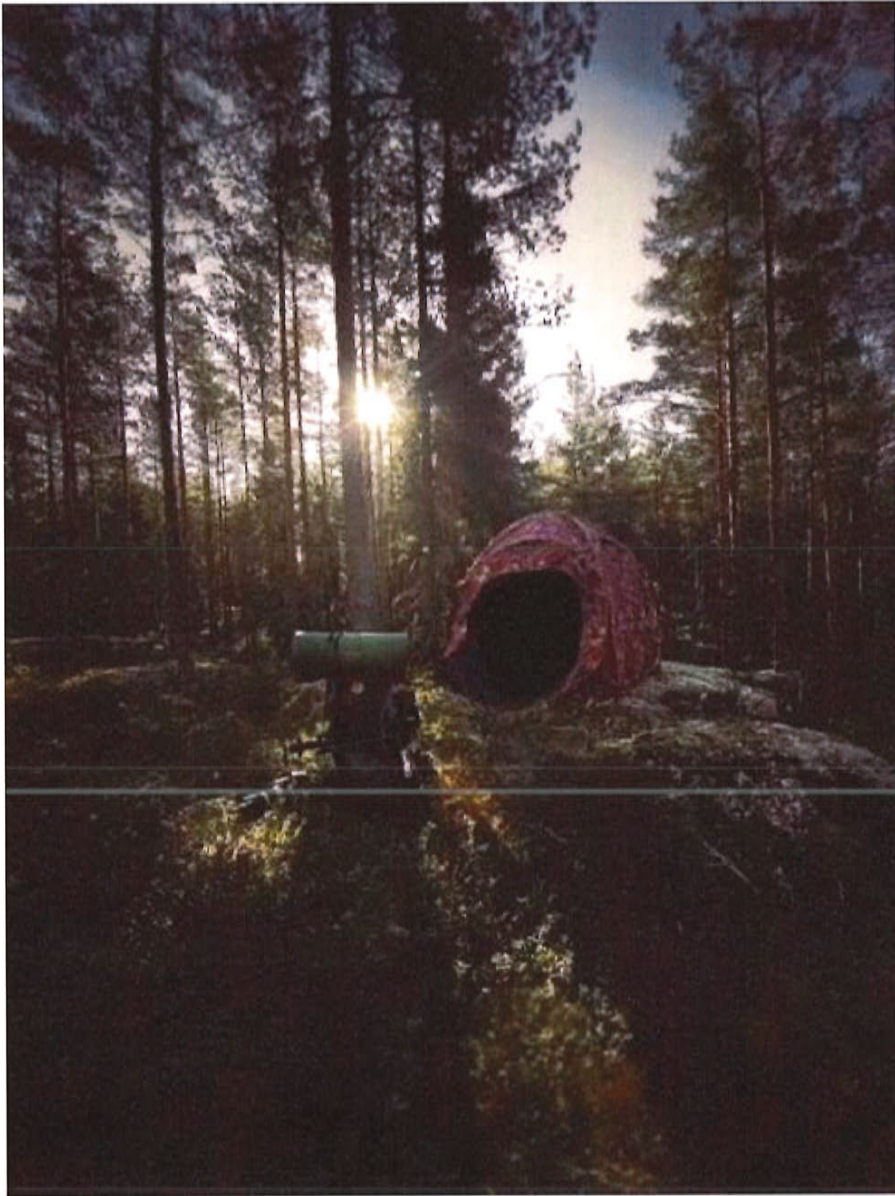




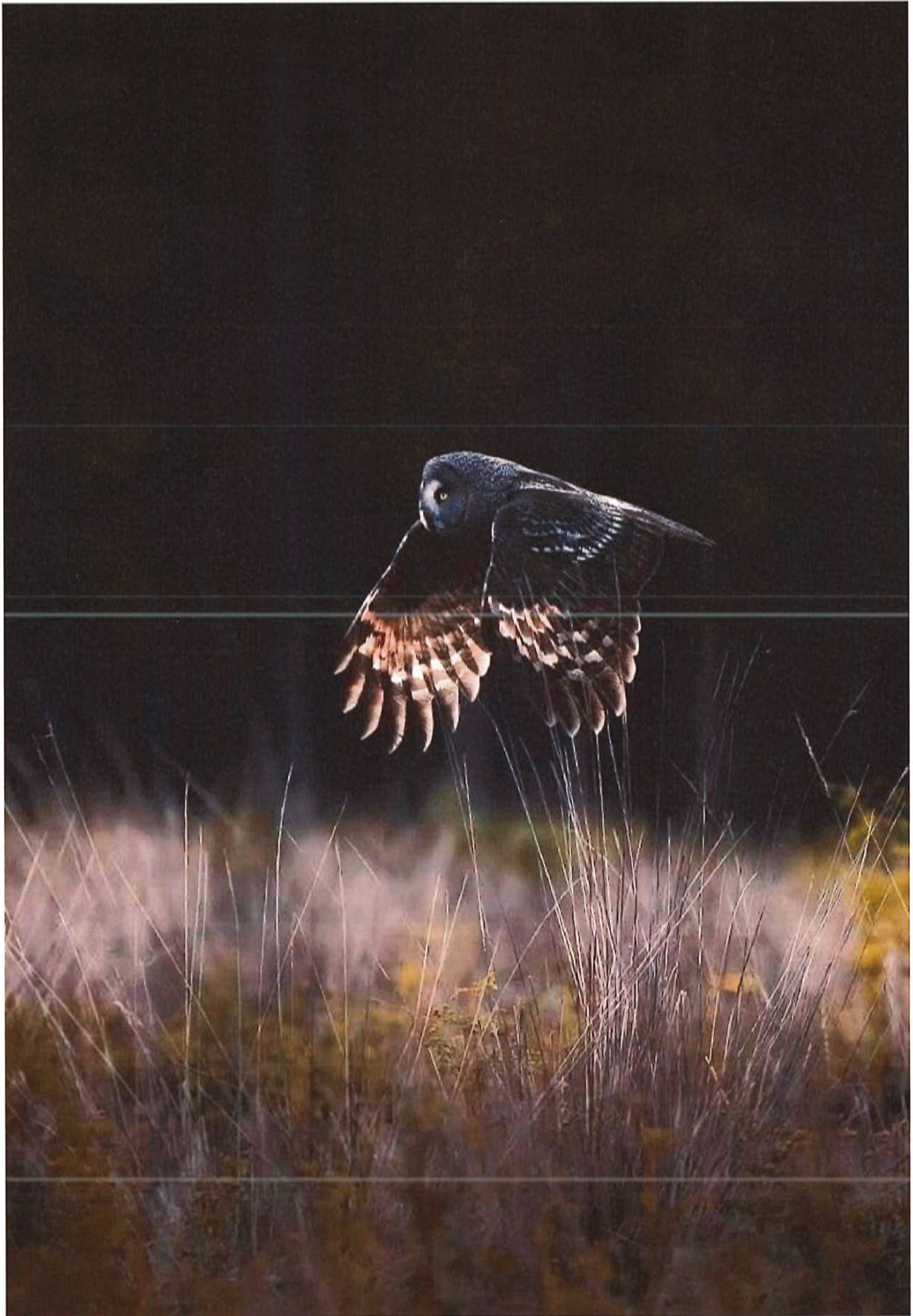








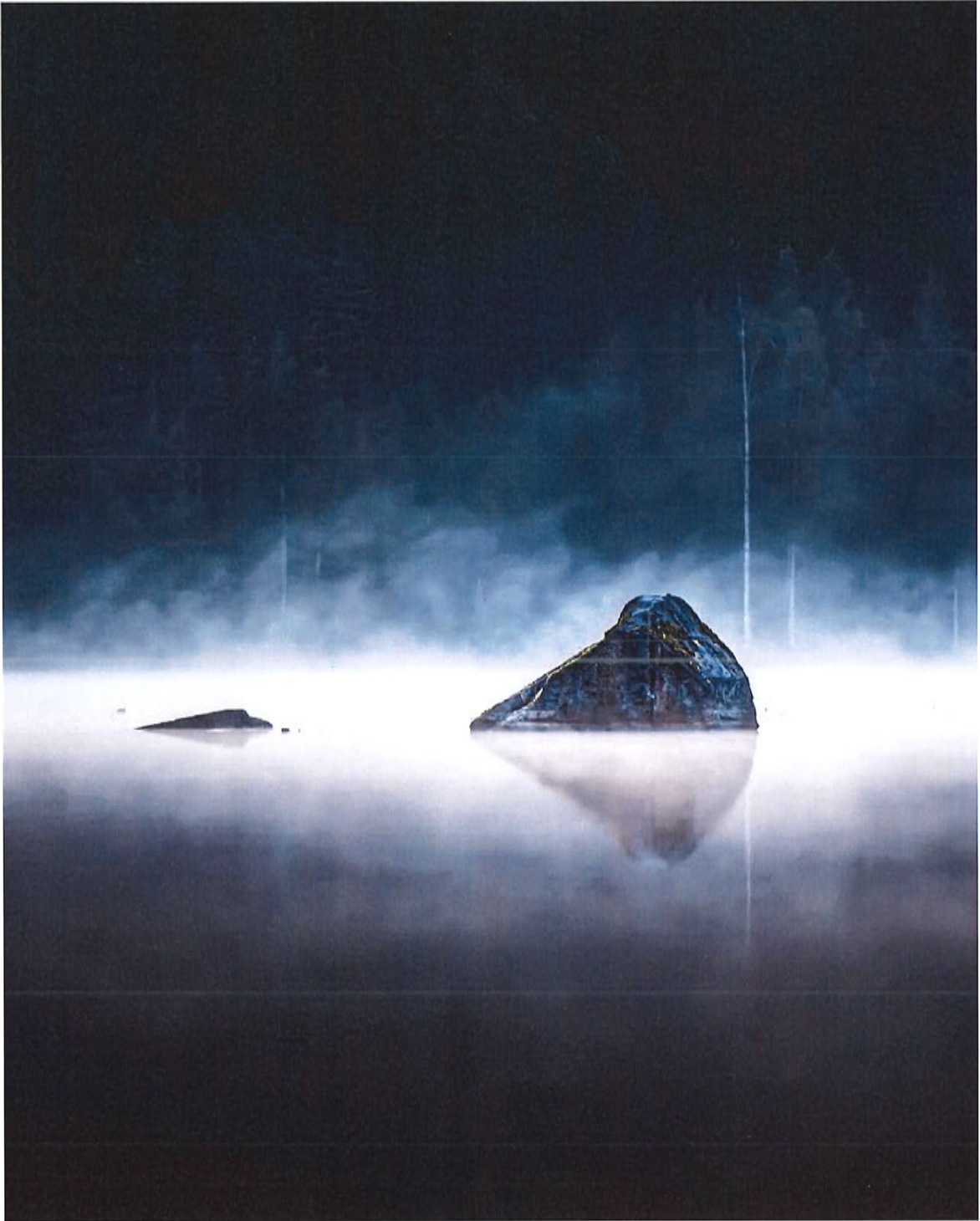








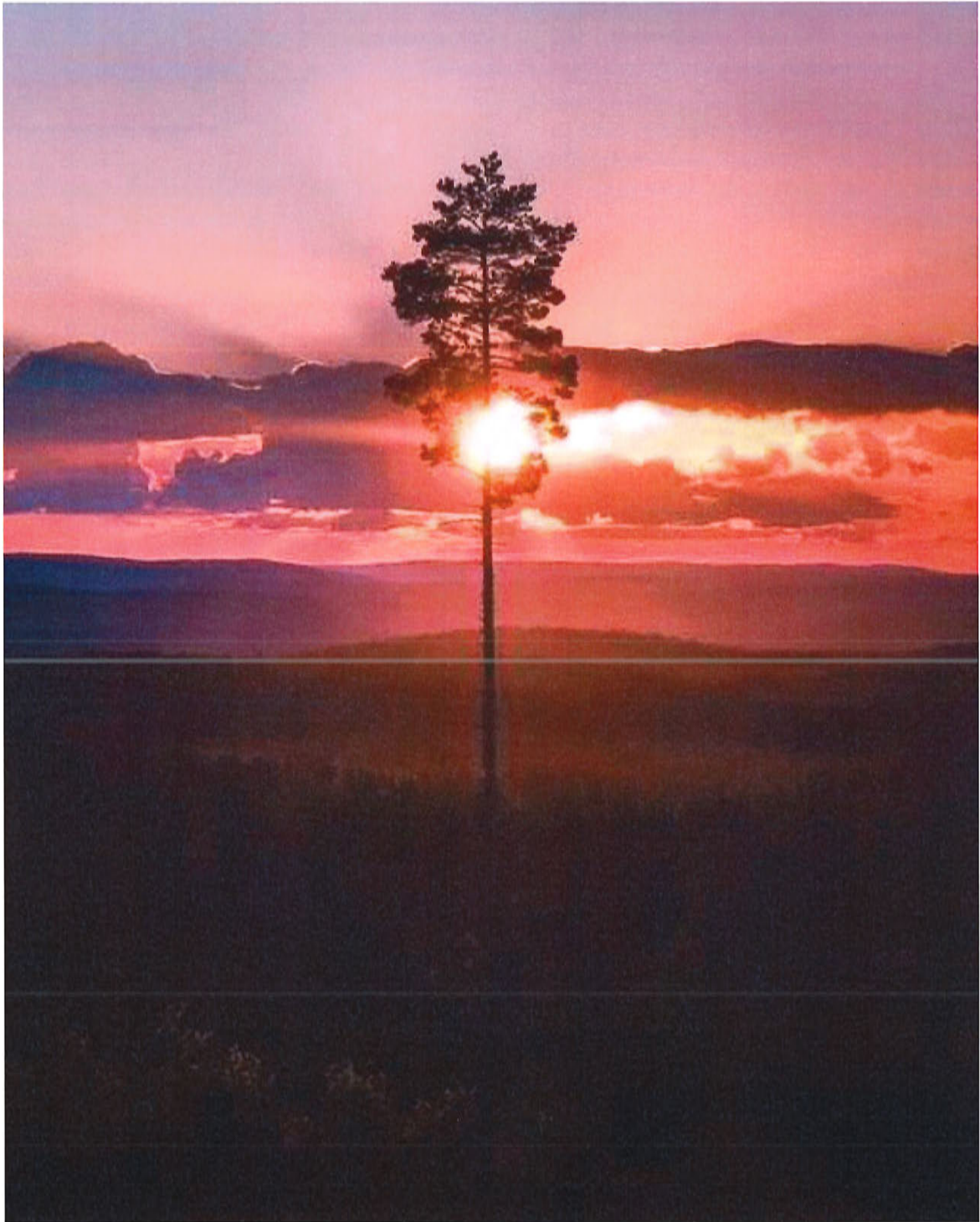












Catarina Zahl-Berg

From: [REDACTED]
Sent: den 31 december 2022 13:10
To: Trollugnsberget
Cc: info@vindkraftsmedjebacken.se; miljobygg@smedjebacken.se;
dalarna@lansstyrelsen.se
Subject: Samrådsyttrande 14456-2022 för Trollugnsberget OX2
Attachments: OX2.pdf

[REDACTED] [REDACTED]

Hej,

Bifogat är mitt samrådsyttrande gällande 14456-2022 för Trollugnsberget OX2.

Hälsningar [REDACTED]

[REDACTED] | Rädda Barnen | Projektledare

www.raddabarnen.se



Rädda Barnen

Varje dag gör vi världen lite bättre för barn

Dina personuppgifter används för att upprätthålla kontakt med dig och sparas så länge de behövs för att vi ska kunna fullgöra vår uppgift eller så länge vår relation pågår. Läs integritetspolicyn på vår hemsida.

Frågor och kommentarer till OX2 Trollugnsberget diarienummer 14456-2022

Jag heter [REDACTED] och äger fastigheten [REDACTED] med adress [REDACTED].
Jag och min familj kommer att exponeras för 20-30 av de vindkraftverk som OX2 planerar att uppföra i området.

Med denna skrivelse vill jag dela mina synpunkter och frågor kring OX2's utredning och samrådsförfarande.

Först och främst, några felaktigheter och/eller otydligheter från OX2

På <https://www.ox2.com/sv/sverige/projekt/trollugnsberget/> står det bland annat att läsa:

- *Dagens markanvändning utgörs av skogsbruk med tillhörande skogsbilvägar.*
Det finns flera bostadshus och samhällen i direkt anslutning till utredningsområdet som kommer att påverkas oerhört negativt av vindparken.
- *De fastigheter som ingår i utredningsområdet ägs av Gysinge skog och Kopparfors skogar.*
Vi är många privatpersoner som äger fastigheter i direkt anslutning till utredningsområdet och som kommer att påverkas oerhört negativt av vindparken.
- *OX2 bedömer Trollugnsberget som ett lämpligt område för vindbruk bland annat på grund av goda vindförhållanden, ett etablerat vägnät och få motstående intressen.*
OX2 har inte presenterat något underlag som visar på de goda vindförhållandena. Det "etablerade vägnät" som avses är grusvägar som inte är anpassade för den tunga trafik som kommer att krävas för att uppföra och underhålla parken. Någon plan för hur vägnätet ska utvecklas har vi ännu inte fått se. Inte heller vilken typ av trafikering som arbetet kommer att innebära för trakten.
Och att det är "få motstående intressen" tycker inte de boende i trakten, de många av Smedjebackens invånare som emotsätter sig vindparken, liksom fågelskådare samt natur- och kulturintresserade över hela landet.
- *Området finns delvis utpekad i Smedjebackens kommuns vindbruksplan.*
OX2's utredningsområdet är inte samma område som Smedjebacken hänvisar till i sin plan. I OX2's plan är det områdena Norn – Gläfsse – Lövmarken som avses, inte "Trollugnsberget". I Smedjebackens kommuns egen plan står det dessutom att läsa: "Närliggande bostadsfastigheter ska inte utsättas för betydande störningar." Denna rekommendation gör OX2 helt avsteg från om planen sätts i verket.
- *Det finns fem driftsatta vindparker inom en radie på 3 mil*
De vindkraftverk som finns i området idag är inte närmelsevis lika höga eller lika många till antalet som den som planeras i Norn-Gläfsse-Lövmarken.

Påverkan på fastighetsvärdet

Att, jämfört med dagens Gläse med utsikt och omgivning i vad som liknar och borde vara ett skyddat naturreservat, få utsikt mot 20-30 blinkande, roterande och ljudligt störande vindkraftverk som vart och ett är dubbelt så höga som Kaknästornet kommer förstås att sänka fastighetsvärdet i botten för oss i området. När frågan ställs till OX2s representant lyder svaret: "Studier om vindkraftens påverkan på fastighetsvärden pekar i dagsläget åt olika håll och vi följer forskningen".

Jag vill gärna ta del av de studier som visar att nyss beskrivna situation skulle ha positiv effekt på fastighetsvärdet. Jag vill gärna också veta var man ansöker om ersättning för denna enorma ekonomiska förlust; samtliga i Gläse kommer att söka ersättning för detta.

Bristande fotomontage/visualisering

Det är absurt att gå ut till samråd på felaktiga och bristfälliga uppgifter när man har möjligheten att göra rätt. Trots att OX2 haft fotograf utsänd och fotat från min tomt har jag ännu inte emottagit någon visualisering.

Min granne, med adress [REDACTED], har fått ett underlag, som dock inte stämde överens med den ursprungliga uppskattningen. Svårt därför att veta vilka underlag från OX2 som stämmer och vilka som är felaktiga.

Visualiseringen som är gjord är också gjord för tidigt i processen. I september förra året lämnades anmälan för kommande avverkning i området in till Skogsstyrelsen. Det kommer att ge framför allt min fastighet en helt annan vy mot Långsjön och utredningsområdet, och kommer att göra att vi exponeras för merparten av vindkraftverken.

Detta har påtalats för OX2, vars svar löd:

"Jag vet inte exakt vart i Gläse bilden för kommande visualisering togs men den har tagits innan avverkningen. Det vi kan göra är att ta nya bilder längre fram i processen för att se hur det skulle kunna se ut då." (Jonathan Weck 1 november 2022).

Detta är direkt felaktigt. OX2 vet varifrån fotona togs och det går självklart att ta fram en ungefärlig visualisering där skogen som idag ligger mellan min fastighet och området retuscheras bort. Det hade givit en mer korrekt bild, men det verkar inte som att det ligger i OX2s intresse att ta fram en sådan.

Ljud/ljusbilden

Enligt Jonathan Weck kan man "inte säga exakt hur ljudbilden kommer se ut" men hänvisar till det riktvärde som säger att ljudet inte får överstiga 40 dBA utomhus vid bostads- eller fritidshus.

40 dBA vid bostäder motsvarar en nivå som ofta är hörbar och som kan upplevas som störande. (Naturvårdsverket) 40 dBA i en tätort, där det finns en naturlig ljudbild, upplevs förstås som mindre störande.

Gläse är ett unikt naturområde där det överlag är fullständigt knäpptyst. Enligt Audionova är det möjligt att 40 dBA innebär lär- och koncentrationsstörningar.

Området saknar också all form utan belysning idag; ett paradiset för djurlivet. Vindsnurrorna kommer att innebära ett blinkande vitt ljus med 100 000 lumen. Att stirra in i ett sådant stroboskop kan ingen människa stå ut med.

[REDACTED] och att se och höra 30 stycken swishande blinkande kraftverk kommer förstås att vara katastrofalt. Återigen, OX2 får återkomma kring frågan

om ersättning för en totalt förstörd boendemiljö.

Att det dessutom kommer att påverka djurlivet vet ingen men klart är att det kommer att få negativa effekter.

Påverkan på djur, natur och kultur

Det sägs svepande att "utredningar av fågel och fladdermus" ska göras. Med tanke på de bristfälliga analyser som gjorts hittills undrar man vem som ska utföra dem och hur det säkerställs att de är korrekta. Området är ett av de mest artrika och djur/fågelrika i Smedjebacken. Här finns varg, björn, lo, räv, grävling, bäver, skogshare, fladdermus, rådjur och älg. Buskmusen har nyligen skådats i Gläfsen, en art som är mycket sällsynt i många länder runt om i Europa. Utredningen av fågel bör innehålla flertalet ugglor, hök, örn, orre, tjäder, liksom ytterligare ett 20-tal arter.

Byn Gläfsen som har anor från 1300-talet är dödsdömd. Området med de blånande bergen, gammelskog, vildmark och det rika djurlivet ska bytas ut mot 30 vindsnurror och beredda vägar, stora kraftledningsgator och årtal av byggnation. Norn som är av riksintresse kommer att påverkas negativt.

Allt detta för att kunna försörja 160 000 hushåll med el – men vilka hushåll som avses vet man inte. Om OX2 kommer att driva detta i egen regi eller sälja vidare vet man inte. Hur de tänker lösa frågan med tillverkning av turbiner som inte kommer från Kina vet man inte.

Man vet bara att ett område som är unikt för sitt djurliv och för sin naturturism och som borde skyddas riskerar att trasas sönder.

Kalkylen

Vi har ännu inte fått se någon kalkyl kring ekonomi och elförsörjning. OX2 lockar med "el till 160 000 hushåll" – men det är ju knappast så att elen som ska produceras i den här parken kommer Smedjebacksborna tillgodo. Vad är vinsten för Smedjebacken och dess invånare? Var är värdet för att förstöra en av de finaste tillgångarna bygden har?

Samråd och summering

Det är inte svårt att konstatera att OX2 forcerar processen långt innan man har på fötter att gå till samråd. De underlag som finns är många antingen bristfälliga eller felaktiga, de ordentligt genomförda kalkyler och visualiseringar som borde funnits på plats innan samrådet saknas. Ett korrekt samråd är inte genomfört i min mening. OX2 borde få göra sin hemläxa ordentligt och börja om från början, och hänsyn bör tas till de synpunkter som inkommit innan man börjar om processen på nytt.

Frågor

Varför görs inte ordentliga visualiseringar?

Varför görs inte ordentlig analys av ljudbilden? Hur mycket infraljud och vilka hälsorisker för människor och djur kommer det innebära?

Varför görs inga visualiseringar av nattljuset?

Hur mycket avser OX2 att ersätta fastighetsägarna med? Var söker vi sådan ersättning?

Hur ser kalkylen ut?

Varför presenterades inte ovanstående på samrådet? Varför kallar man till samråd innan processen är klar?

Varför planerar man för en så enormt storskalig vindkraftpark i en sådan unik miljö?

Varför tas inte planen för väg- och trafikutbyggnad och dess påverkan med i samrådsunderlaget?

Vad menar OX2 när de säger att de ska vara "naturpositiva till 2030 och arbetar bland annat med frivilliga åtgärder för att gynna den biologiska mångfalden?" Hur ska den gynnas i området här och nu?

Var finns den skriftliga summeringen av samrådet den 7 december?

Emotser svar på mina frågor, liksom de frågor som skickats in av övriga.

2022-12-31

Från: [REDACTED]
Till: [Trollugnsberget](#)
Kopia: [Jonathan Weck](#)
Ärende: Synpunkter Trollugnsberget
Datum: den 5 januari 2023 18:18:34
Bilagor: [Trollugnsberget_SF_20230105.pdf](#)

Hej,

Se bifogad fil för mina synpunkter på samrådsunderlaget.

Vänligen bekräfta att ni mottagit mina synpunkter.

mvh/ [REDACTED]

Trollugnsberget – OX2

Samrådsunderlaget redovisar under punkt 5.3 Kommunala planförhållanden gällande Smedjebackens kommun. Området som pekas ut för vindkraftsindustri i samrådsunderlaget är till stora delar utanför de av kommunen utpekade vindbruksområdena.

Vindkraftparken kommer även ha påverkan på andra närliggande kommuner. Samrådsunderlaget saknar redovisning av närliggande kommuners planförhållanden.

Ludvika kommuns översiktsplan "Tematiskt tillägg för vindkraft", kapitel 2.11 Landskapet, pekar specifikt ut att det är viktigt att utblicken från utsiktspunkten vid Halvars inte blir påtagligt störd av vindkraftverk.

https://www.ludvika.se/download/18.3aacf07316cfaf12957610/1567586724309/Tematiskt_vindkraft.pdf

Med beaktan på Ludvika kommuns översiktsplan kan vindkraftparken på Trollugnsberget **inte** utföras med föreslagen omfattning och utformning. Den högintensiva hinderbelysningen från vindkraftverk >150 meter kommer att ge påtaglig störning av utblicken från utsiktspunkten vid Halvars.

Kumulativa effekter redovisas i samrådsunderlaget med Trollugnsberget som central punkt. Kumulativa effekter för varje plats uppstår med dess omgivning som utgångspunkt. Exempelvis utsiktspunkten vid Halvars i Ludvika där det nu planeras ett stort antal vindkraftverk i dess utblicksområde:

Målarberget, Norberg	Avstånd 55km, 27st 200m, 175möh, totalt 375möh.
Gullberget, Borlänge	Avstånd 26km, 14st? 220m? ~410möh totalt 630möh
Siksberget, Smedjebacken	Avstånd 16km, 20st 280m ~376möh totalt 656möh
Trollugnsberget, Smedjeb.	Avstånd 29km, 30st 295m ~300möh totalt 595möh
Styggjärnsberget, Smedjeb.	Avstånd 34km, 18st 280m ~240möh totalt 520möh
Älgkullen, Smedjebacken	Avstånd 16km, 15st 200m ~390möh totalt 590möh
Uvberget, Smedjebacken	Avstånd 17km, 2st 100m ~295möh totalt 395möh

Summa antal vindkraftverk byggda, under uppförande och projekterade i nuläget 126st

Den kumulativa effekten med hinderbelysning behöver utredas ytterligare, att endast titta i en radie inom 20km är alldeles för litet område. Som exempel syns Målarbergets hinderbelysning tydligt från Halvars utsiktspunkt, avståndet är 55km med 200 meter höga vindkraftverk, totalt 375 meter över havet. Avståndet till Trollugnsberget är 29km med en totalhöjd på 595 meter över havet.

Ingen synbarhetsanalys redovisas i samrådsunderlaget. Den synbarhetsanalys som visades på öppet hus, 7:e december, redovisade synbarhet med hänsyn till skymmande skog. Skog kan när som helst avverkas och sedan tar det lång tid innan den är fullvuxen igen. En synbarhetsanalys utan skymmande skog behöver tas fram och redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen (MKB).

Synbarhetsanalysen var även starkt beskuren. En fullständig karta behöver redovisas i MKB där hela synbarhetsområdet finns angivet.

För att belysa de kumulativa effekterna behöver en synbarhetsanalys för samtliga ovan nämnda projekt samt eventuella ytterligare tillkommande projekt i området sammanställas i en och samma kartbild och redovisas i MKB.

Samrådsunderlaget saknar beskrivning av hur det högintensiva ljuset från hinderbelysningen påverkar boende, friluftsliv och naturen i området.

Samrådsunderlaget saknar synbarhetsanalys för det högintensiva ljuset från hinderbelysningen.

Bilaga till samrådsunderlaget med fotomontage redovisar endast synbarhet i dagsljus, synbarhet i skymning/mörker saknas helt.

Saknas fotomontage från platser där synbarheten är hög. Exempelvis längs Barkens sydvästra strand, centrala Smedjebacken och Halvars utsiktspunkt i Ludvika

Fotomontagen saknar kumulativa effekter från andra befintliga samt planerade vindkraftverk.

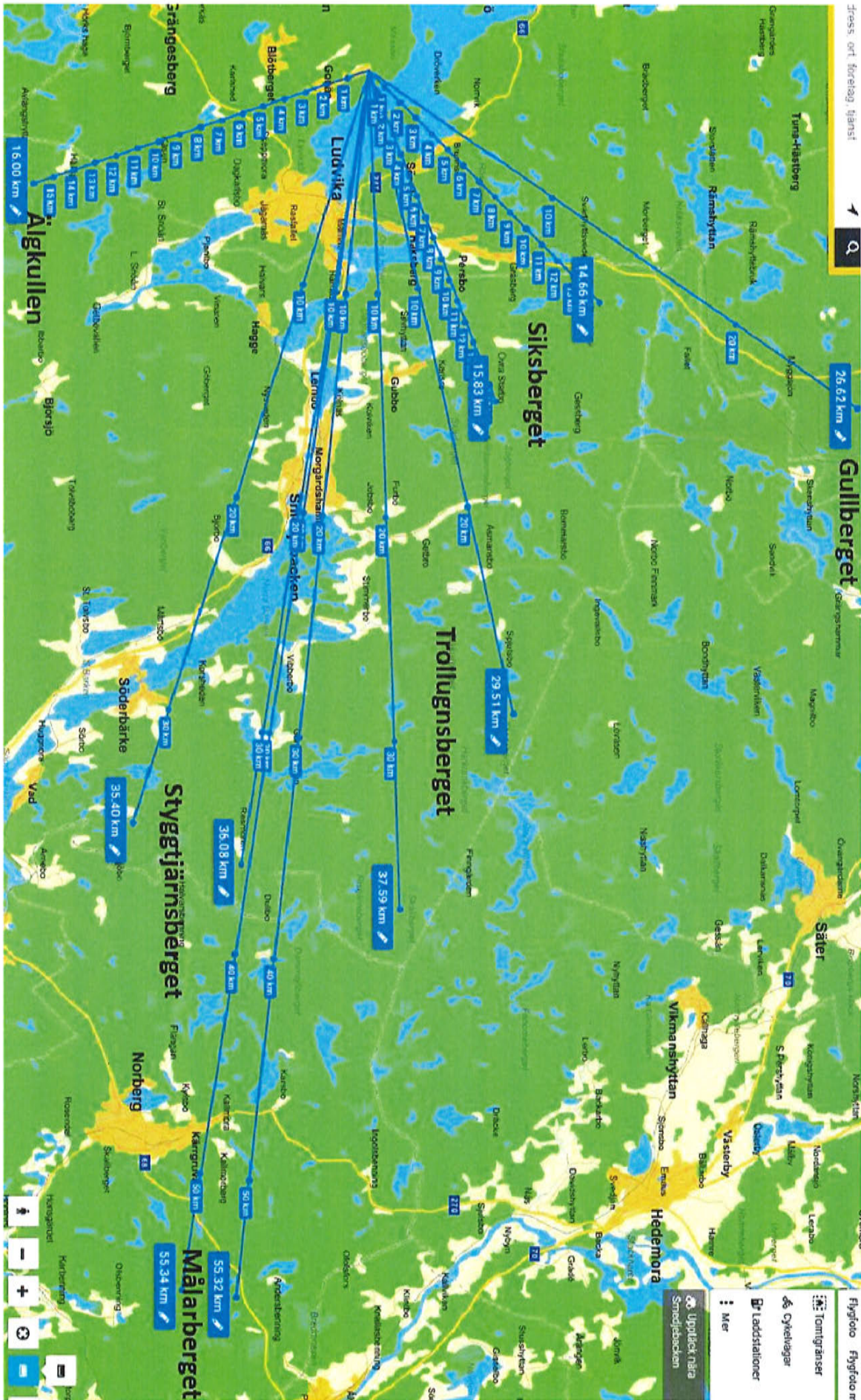
Samrådsunderlaget saknar helt beskrivning av påverkan på flygtrafiken, då avses inte endast kommersiell trafik till Dala Airport i Borlänge utan även mindre flygplan som passerar området, hur påverkas tillgången på fritt luftrum och säkerhetsavstånd till Borlänges luftrum. Enligt Transportstyrelsens riktlinje för luftrum behöver höjden på luftrumets undersida möjliggöra flygning på 1000 fot höjd över marken. Om Trollugnsberget byggs med 295meter höga vindkraftverk behöver luftrumets undersida höjas för att möjliggöra flygtrafik med mindre privatflygplan utanför kontrollerat luftrum.

Norbergs flygplats saknas i listan över närliggande flygplatser.



Ludvika 2023-01-05

Avstånd och riktning till vindkraft från utsiktspunkt Halvars



Från: [REDACTED]
Till: [W-RB-Lansstyrelsen; Miljöbygg; Trollugnsberget](#)
Ärende: Yttrande över vindkraft etablering Trollugnsberget - OX2 DNR: 14456-2022
Datum: den 31 december 2022 18:46:09
Bilagor: [Yttrande om samråd Trollugnsberget OX2 14456-2022 2022-12-31.pdf](#)

Hej,

Bifogat finner ni, yttrande över samråd vindkraftetablering Trollugnsberget - OX2 DNR: 14456-2022

Med vänlig hälsning

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Yttrande över vindkraft etablering Trollugnsberget - OX2 DNR: 14456-2022

Yttrande angående OX2 tänkta exploatering av natur- och kulturbygd i och runt Trollugnsberget.

1. Generellt

Smedjebackens kommun ligger utanför zonen för riksintresse för vindbruk [1][2], . Det vill säga det finns inget starkt rikstäckande krav att just Smedjebacken är lämpat eller tvunget att etablera vindkraft. Det enkla skälet är att det blåser för lite [4]. Även Svenska naturskyddsföreningen [5]s.48, markerar ut att Smedjebackens kommun som ej lämpligt för vindkraft. OX2 presenterar vindverk som inte kommer att finnas under kommande år och förvillar med uppskattade och extrapollerade värden som är omöjliga att verifiera, här behövs fakta för att kunna samråda.

Jag är uppvuxen i Vad och har nu i vuxen ålder ett deltidboende i Larsbo. En av de vackraste platser som finns, med naturmöjligheter till jakt, fiske, vandring och lugn. Att få detta paradiset av tystnad och mörk stjärnhimmel förstört vore helt förödande för mig och min familj. Min och min frus släkter härstammar från Larsbo sedan 1500 talet, vi ser härmed att en unik bergslagsmiljö förstörs och omvandlas till energiindustriområde.

Smedjebacken kan bättre, solpaneler på offentliga byggnader och industrier, mikrovattenkraftverk, värmeåtervinning från industrier etc. för att skapa el. Åtgärder för att minska konsumtion. Detta genom att hjälpa kommuninnevånare med investeringar i t.ex solpaneler och energi besparing. Smedjebackens kommun är för fin för att förstöras av vindkraft. Turism där den orörda naturen och landskapet är dess viktigaste attribut. Hit vill folk flytta och jobba och skapa livskvalitet.

OX2 har under en mycket kort tid, forcerat till sk. samråd och givit en mycket kort svars tid för sakägare. Frågor som ställts har inte besvarats och vi har fått ett arrogant bemötande. Samrådsmötet var inget möte som protokollfördes utan en informations utställning som inte gav några konkreta svar. OX2 kallar området för Trollugnsberget vilket är missvisande, då endast ett fåtal vindkraftsverk är planerade på Trollugnsberget. Detta är förvillande för många på orten som känner marken mer som Gamla Larsbo bruks mark, Gläfsö och Norn. OX2 säger att Smedjebackens kommuns vindbruksplan [1], "endast är en fingervisning". Detta efter ett påpekande över att de inte håller sig till och att de utökar området med 6-7 gånger i yta.

2. Livskvalitet

Livskvalitet är för mig att komma till Larsbo bort från stadens ljud och ljus. Att komma till tystnad och kunna se en ostörd stjärnhimmel. Att på vintern åka skogsskidor i tystnad. Att kunna fiska på sjön och uppleva en spegelblank sjö med endast solen eller månen som belysning. På hösten plockar man svamp och njuter av naturen och dess lugn. I OX2 nämns inget om människors livskvalitet och hur ens liv påverkas när omgivningen stör av ljud, ljus, skuggor samt förfulas av 295 m höga torn, ledningsgator och industri tomter.

3. Natur, fauna och flora

Marken i området "Trollugnsberget" har vi ett rikt liv på skogsfågel såsom tjäder och orre med flera uråldriga spelplatser. Som jägare ser jag frekvent kungsörn, fiskgjuse, alla skogshöns, Det är en fantastisk upplevelse att få se. I dessa marker har även våra stora rovdjur etablerat sig. Där både varg och lo är ett vanligt inslag att möta i skogen. Dessa djur etablerar sig givetvis där det finns mat och ostörd natur.

4. Kulturhistoria och att leva i en bergslagsmiljö

Att ta en tur till Lövmarken och ha picknick med familjen, kommer inte bli av eftersom det tangerar och ligger i vindbruksområdet vid Trollugnsberget. Här har mina förfäder verkat och levt sedan 1600-talet. Norn som är ett kultur historiskt riksintresse är en favoritplats, att visa vänner som är på besök. Detta för att se en genuin bergsmansby från 1600-talet. Detta kommer heller inte bli av. Dalen med Barkensjöarna med Vad, Sörbo och Söderbärke med flera kommer att både se och höra dessa verk tydligt [6]. Detta står tydligt i Smedjebackens kommuns vindbruksplan [1] att detta riksintresse för fritidsliv inte får påverkas.

5. Friluftsliv, jakt och fiske

Jag har jagat i Uvtjärnsjaktlag i 25 år vår jaktmark ligger till 85% i "Trollugnsbergets" föreskrivna område. En etablering skulle direkt inverka på jakten och förta lugnet som jakten ger. Jakt är för mig ett sätt att vara en del av naturen och ingå i ett kretslopp som fungerar. Vem vill jaga i en vindkraftsindustri och hur ska då viltskötseln gå till? Hela upplevelsen av jakt förts när man tvingas befinna sig i närheten av en vindbrukspark. OX2 nämner inget i sitt samrådsunderlag om hur jaktlag kompenseras och hur jakthänsyn tas.

6. Ekonomi

Om dessa etableringar genomförs miskas värdet på min fastighet och andras fastigheter detta visas i undersökning gjord från KTH [3]. Detta kommer även beröra samhällen i Barken området såsom Smedjebacken, Söderbärke, Larsbo, Stimmerbo, Vad, Fragg mm . Enligt undersökningen ligger alla dessa inom 8 km när och kommer bli påverkade. OX2 nämner inget i sitt samrådsunderlag.



7. Slutsats

OX2 borde ej lämna in en ansökan och lägga pengar på detta projekt, då stora svenska natur- och kulturvärden kommer att förstöras.

Med vänliga hälsningar

[Redacted signature block]

Noter/Källor

1. Smedjebackens kommuns förslag till Vindbruksplan 2018.
www.smedjebacken.se/download/18.6876748b1764c6eeaae724ab/1608201058244/Vindbruksplan.pdf
2. Energimyndigheten www.energimyndigheten.se/fornybart/vindkraft/vindlov/planering-och-tillstand/svenskt-vatten/inledande-skede/riksintresse-for-vindbruk/
3. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study (KTH):
<https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892>
4. Vindbrukskollen (Länsstyrelsen): <https://vbk.lansstyrelsen.se/>
5. Svenska naturskyddsforeningens rapport:
<https://cdn.naturskyddsforeningen.se/uploads/2021/06/11151042/rapport-naturskyddsforeningen-vindkraft-en-viktig-del-i-framtidens-energisystem.pdf>
6. Nej till vindkraft Smedjebacken: <https://vindkraftsmedjebacken.se/oversikt/trollugnsberget/>

Från: [REDACTED]
Skickat: Fri, 30 Dec 2022 12:09:35 +0100
Till: "Miljobygg" <miljobygg@smedjebacken.se>; "W-RB-Lansstyrelsen" <dalarna@lansstyrelsen.se>; "trollugnsberget@ox2.se" <trollugnsberget@ox2.se>; "info@vindkraftsmedjebacken.se" <info@vindkraftsmedjebacken.se>
Ämne: "Samråds"yttrande Trollugnsberget diarienummer 14456-2022
Bilagor: Mäklarvärdering [REDACTED]kopia.pdf, Bankutlåtande [REDACTED] anonym.pdf, norrbarke-sparbank-svar.pdf, Yttrande över ansökan.pdf

Till den det vederbör,

Yttrande över Trollugnsberget diarienummer 14456-2022:

Tyvärr tvingas jag till att skriva det här för några rent okunniga individer tror det är en bra idé att totalt förstöra våran livsmiljö genom att med ett sociopat-liknande agerande verka för att det ska uppföras vindindustri i vårt närområde.

Vi har tvingats leva med det här hotet i över två år. Vi sitter på en fastighet som inte banker längre vill använda som säkerhet för att låna ut pengar. Detta ENBART för att hotet finns. Det har inte hänt något på 2 år. Sen får man plötsligt en lapp i lådan och ska på 2 veckor hinna förbereda sig och sen enbart ha en månad på sig att fälla ett yttrande MITT i JULEN! (Därav att jag får känslan av att man har att göra med sociopater). Det är inte mänskligt!

Bifogat finns kopior på utdrag från värdering av fastighetsmäklare och utlåtanden från banker. Önskas kompletta dokument säg till.

I dagens ränteläge dras vi alltså löpande med extra utgifter på ~4000:-/månaden för bankerna inte vill ta i oss med tång. På direkt fråga vid "samrådet" var jag skulle vända mig för att få ersättning från OX2 blev jag bemött med oförstående gränsande till hänfullhet. Vidare så då vi inte har tillgång till rättshjälp (Jämför situationen med rättshjälp för drabbade vid vattenkraftsetablering) behöver vi även ersättning för det arbete som tvingats på oss för att hantera de här övergreppen. Till och med Länsstyrelsen yrkar på ersättning när de tvingas hantera vindkraftsexploater (se sid 12 övriga yrkande i bifogad Yttrande över ansökan.pdf). Jag och min hustru har lagt minst 5 h i veckan var det senaste året. Det vill säga 520 timmar vi kunde lagt på våran fastighet, verksamhet, vila etc. Med länsstyrelsens pris rör det sig, hittills, om 416 000:- som utan vårt val tagits ifrån oss.

Ingenstans i Ox2 pamflett och "samråds"underlag tas de förstörda fastighetsvärden och kringliggande fastighetsägares ekonomiska ruin upp. Det är direkt osmakligt att man så totalt utan empati kör över människor.

yttrande /yrkande:

För att kommunen och Länsstyrelsen överhuvudtaget ska befatta sig med dylik ansökan måste grundlig utredning om hur fastighetsägare ut till åtminstone 10 km ska hållas skadeslösa.

[REDACTED], 50% ägare av [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Värdeutlåtande

1 (2)

Värderingsobjekt Fastigheten [redacted] med adress [redacted]

Ägare [redacted] med 1 / 2 -del [redacted]

[redacted] med 1 / 2 -del [redacted]

Objekttyp Friköpt, enfamiljshus

Tomtareal 60600 kvm,

Taxeringsvärde Mark: 100 000 Byggnad: 500 000 Totalt taxeringsvärde: 781 000

Byggnadstyp 2-plan med kallvind

Boarea + biarea 157 kvm Taxeringsinformation

Antal rum 4 varav 3- sovrum

Byggår 1850



2 (2)

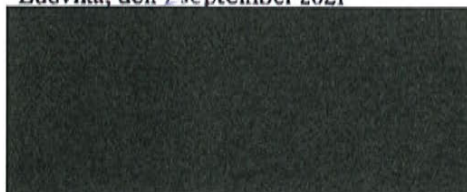
Projektering pågår för att anlägga en vindkraftspark i omgivningen, med den närmaste masten inom 1 km. Skulle detta bli verklighet kommer det i sådana fall att ha stor påverkan på fastigheten värdemässigt och bedöms halvera fastighetens nuvarande marknadsvärde, dvs. att fastigheten då betingar ett värde om cirka 700 000 kr +/- 10%.

Marknadsvärde 1 400 000 kr +/- 10 %

**** ENMILJONFYRAHUNDRATUSEN ****

Bilagor till värdeutlåtandet Utdrag ur Lantmäteriets Fastighetsregister Kopia tomtkarta

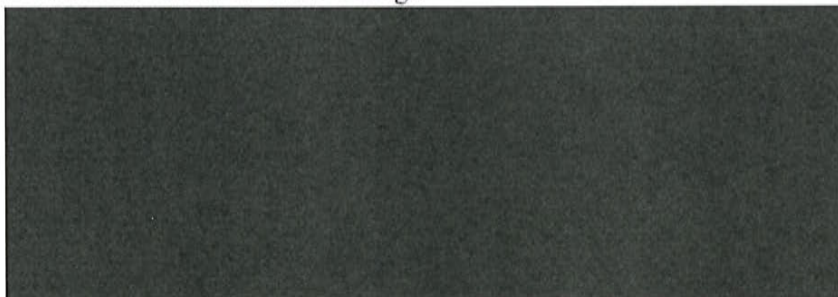
Värdering utförd av Fastighetsbyrån
Ludvika, den 7 september 2021





Bolån

Vi kan tyvärr inte bevilja bolån mot din fastighet [REDACTED] då det råder osäker kring värdet på säkerheten för lånet. Som det framgår av fastighetsvärderingen den 7 september av [REDACTED] på Fastighetsbyrån kan värdet på fastigheten förändras mycket av vindkraftsparken. Fastigheten utgör säkerheten vid bolån och värdet är därav viktigt.



KOPIA

info@vindkraftsmedjebacken.se



Eventuellt byta till er

Till: 

15 december 2022 kl. 13:52

Hej 

Vi har i dagsläget svårt att bedöma värdet på fastigheten och använder oss därför av det lägsta värdet.

Ni får gärna återkomma när ni vet mer i ärendet.

Med vänlig hälsning



OBS! Av säkerhetsskäl får jag inte ta emot bankuppdrag via e-post. Anledningen till det är att jag inte kan säkerställa din identitet samt att banksekretessen inte kan garanteras. Om du vill få hjälp med ett bankärende ber jag dig logga in i Internetbanken eller i Appen och skicka ett meddelande till mig. Du kan även ringa Kundcenter Privat 0771-22 11 22 eller Kundcenter Företag 0771-33 44 33 – där får du hjälp dygnet runt, alla dagar i veckan.

Vi ber dig lägga märke till att detta e-postmeddelande kan innehålla konfidentiell information.

Om du felaktigt blivit mottagare av detta meddelande ber vi dig informera avsändaren om felet genom att använda svara-funktionen. Vi ber dig också att radera e-postmeddelandet utan att skicka det vidare eller kopiera det.

Trots att vi intygar att e-postmeddelandet och eventuella bilagor inte innehåller virus och andra fel som kan påverka datorn eller IT-systemet där det mottages och läses, öppnas det på mottagarens eget ansvar. Vi tar inte på oss något ansvar för förlust eller skada, som har uppstått i samband med att e-postmeddelandet mottagits och använts.

Från: [REDACTED]
Skickat: Sat, 31 Dec 2022 07:49:43 +0100
Till: "Miljobygg" <miljobygg@smedjebacken.se>; "W-RB-Lansstyrelsen" <dalarna@lansstyrelsen.se>; "info@vindkraftsmedjebacken.se" <info@vindkraftsmedjebacken.se>; "trollugnsberget@ox2.com" <trollugnsberget@ox2.com>
Ämne: Fwd: "Samråds"yttrande Trollugnsberget diarienummer 14456-2022
Bilagor: Mäklarvärdering [REDACTED] Bankutlåtande [REDACTED] anonym.pdf, norrbarke-sparbank-svar.pdf, Yttrande över ansökan.pdf

Hej är tvungen att skicka om då OX2 **fortfarande** har fel adress på sin hemsida <https://www.ox2.com/projects/trollugnsberget>.

Detta är ytterligare en spik i kistan att OX2 är extremt nonchalanta gentemot drabbade människor. Att OX2 inte ens klarar av att granska sitt eget material. Om det material man drabbas av inte ens är korrekt hur ska man då kunna kommunicera eller ens bemöta OX2s övergrepp? En fråga som dyker upp då är hur många yttranden som inte kommit in på grund av den felaktiga mailadressen.

[REDACTED] 50% ägare av [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Från: [REDACTED]
Date: fre 30 dec. 2022 kl 12:09
Subject: "Samråds"yttrande Trollugnsberget diarienummer 14456-2022
To: Miljobygg <miljobygg@smedjebacken.se>, <dalarna@lansstyrelsen.se>, <trollugnsberget@ox2.se>, <info@vindkraftsmedjebacken.se>

Till den det vederbör,

Yttrande över Trollugnsberget diarienummer 14456-2022:

Tyvärre tvingas jag till att skriva det här för några rent okunniga individer tror det är en bra idé att totalt förstöra vår livsmiljö genom att med ett sociopat-liknande agerande verka för att det ska uppföras vindindustri i vårt närområde.

Vi har tvingats leva med det här hotet i över två år. Vi sitter på en fastighet som inte banker längre vill använda som säkerhet för att låna ut pengar. Detta ENBART för att hotet finns. Det har inte hänt något på 2 år. Sen får man plötsligt en lapp i lådan och ska på 2 veckor hinna förbereda sig och sen enbart ha en månad på sig att fälla ett yttrande MITT i JULEN! (Därför att jag får känslan av att man har att göra med sociopater). Det är inte mänskligt!

Bifogat finns kopior på utdrag från värdering av fastighetsmäklare och utlåtanden från banker. Önskas kompletta dokument säg till.

I dagens ränteläge dras vi alltså löpande med extra utgifter på ~4000:-/månaden för bankerna inte vill ta i oss med tång. På direkt fråga vid "samrådet" var jag skulle vända mig för att få ersättning från OX2 blev jag bemött med oförstående gränsande till hänfullhet. Vidare så då vi inte har

tillgång till rättshjälp (Jämför situationen med rättshjälp för drabbade vid vattenkraftsetablering) behöver vi även ersättning för det arbete som tvingats på oss för att hantera de här övergreppen. Till och med Länsstyrelsen yrkar på ersättning när de tvingas hantera vindkraftsexploaterer (se sid 12 övriga yrkande i bifogad Yttrande över ansökan.pdf). Jag och min hustru har lagt minst 5 h i veckan var det senaste året. Det vill säga 520 timmar vi kunde lagt på våran fastighet, verksamhet, vila etc. Med länsstyrelsens pris rör det sig, hittills, om 416 000:- som utan vårt val tagits ifrån oss.

Ingenstans i Ox2 pamflett och "samråds"underlag tas de förstörda fastighetsvärden och kringliggande fastighetsägares ekonomiska ruin upp. Det är direkt osmakligt att man så totalt utan empati kör över människor.

yttrande /yrkande:

För att kommunen och Länsstyrelsen överhuvudtaget ska befatta sig med dylik ansökan måste grundlig utredning om hur fastighetsägare ut till åtminstone 10 km ska hållas skadeslösa.

████████████████████, 50% ägare av ████████████████████

████████████████████

████████████████████

████████████████████

████████████████████



Värdeutlåtande

1 (2)

Värderingsobjekt Fastigheten [redacted] med adress [redacted]

Ägare [redacted] med 1 / 2 -del [redacted]

[redacted] med 1 / 2 -del [redacted]

Objekttyp Friköpt, enfamiljshus
Tomtareal 60600 kvm,
Taxeringsvärde Mark: 100 000 Byggnad: 500 000 Totalt taxeringsvärde: 781 000
Byggnadstyp 2-plan med kallvind
Boarea + biarea 157 kvm Taxeringsinformation
Antal rum 4 varav 3- sovrum
Byggar 1850



2 (2)

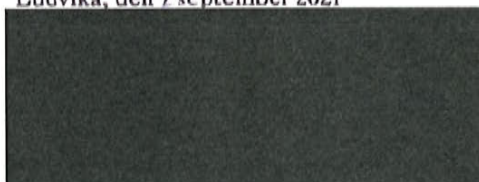
Projektering pågår för att anlägga en vindkraftspark i omgivningen, med den närmaste masten inom 1 km. Skulle detta bli verklighet kommer det i sådana fall att ha stor påverkan på fastigheten värdemässigt och bedöms halvera fastighetens nuvarande marknadsvärde, dvs. att fastigheten då betingar ett värde om cirka 700 000 kr +/- 10%.

Marknadsvärde 1 400 000 kr +/- 10 %

**** ENMILJONFYRAHUNDRATUSEN ****

Bilagor till värdeutlåtandet Utdrag ur Lantmäteriets Fastighetsregister
 Kopia tomtkarta

Värdering utförd av Fastighetsbyrån
Ludvika, den 7 september 2021





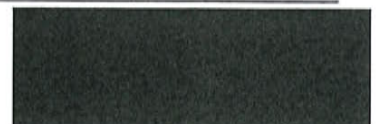
Bolån

Vi kan tyvärr inte bevilja bolån mot din fastighet [REDACTED] då det råder osäker kring värdet på säkerheten för lånet. Som det framgår av fastighetsvärderingen den 7 september av [REDACTED] på Fastighetsbyrån kan värdet på fastigheten förändras mycket av vindkraftsparken. Fastigheten utgör säkerheten vid bolån och värdet är därav viktigt.



KOPIA

info@vindkraftsmedjebacken.se



Eventuellt byta till er

15 december 2022 kl. 13:52

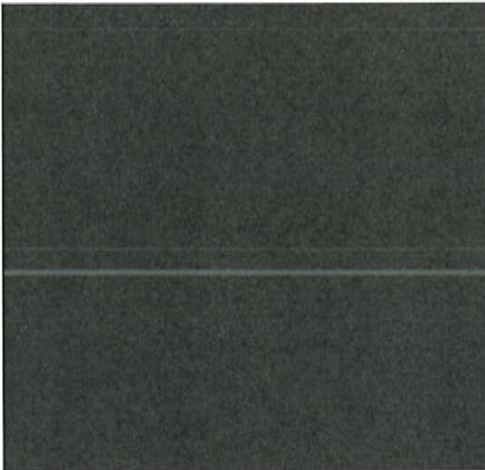
Till: [REDACTED]

Hej [REDACTED]

Vi har i dagsläget svårt att bedöma värdet på fastigheten och använder oss därför av det lägsta värdet.

Ni får gärna återkomma när ni vet mer i ärendet.

Med vänlig hälsning



OBS! Av säkerhetsskäl får jag inte ta emot bankuppdrag via e-post. Anledningen till det är att jag inte kan säkerställa din identitet samt att banksekretessen inte kan garanteras. Om du vill få hjälp med ett bankärende ber jag dig logga in i Internetbanken eller i Appen och skicka ett meddelande till mig. Du kan även ringa Kundcenter Privat 0771-22 11 22 eller Kundcenter Företag 0771-33 44 33 – där får du hjälp dygnet runt, alla dagar i veckan.

Vi ber dig lägga märke till att detta e-postmeddelande kan innehålla konfidentiell information.

Om du felaktigt blivit mottagare av detta meddelande ber vi dig informera avsändaren om felet genom att använda svara-funktionen. Vi ber dig också att radera e-postmeddelandet utan att skicka det vidare eller kopiera det.

Trots att vi intygar att e-postmeddelandet och eventuella bilagor inte innehåller virus och andra fel som kan påverka datorn eller IT-systemet där det mottages och läses, öppnas det på mottagarens eget ansvar. Vi tar inte på oss något ansvar för förlust eller skada, som har uppstått i samband med att e-postmeddelandet mottagits och använts.

Från: [REDACTED]
Till: [Miljobygg; dalarna@lansstyrelsen.se](mailto:Miljobygg@dalarna.lansstyrelsen.se); info@vindkraftsmedjebacken.se; Trollugnsberget
Ärende: Fwd: "Samråds"yttrande Trollugnsberget diarienummer 14456-2022
Datum: den 31 december 2022 07:51:10
Bilagor: [Mäklarvärdering \[REDACTED\].kopia.pdf](#)
[Bankutlåtande \[REDACTED\].anonym.pdf](#)
[norrbarke-sparbank-svar.pdf](#)
[Yttrande över ansökan.pdf](#)

Hej är tvungen att skicka om då OX2 **fortfarande** har fel adress på sin hemsida <https://www.ox2.com/projects/trollugnsberget>.

Detta är ytterligare en spik i kistan att OX2 är extremt nonchalanta gentemot drabbade människor. Att OX2 inte ens klarar av att granska sitt eget material. Om det material man drabbas av inte ens är korrekt hur ska man då kunna kommunicera eller ens bemöta OX2s övergrepp?

En fråga som dyker upp då är hur många yttranden som inte kommit in på grund av den felaktiga mailadressen.

[REDACTED], 50% ägare av [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Från: [REDACTED]
Date: fre 30 dec. 2022 kl 12:09
Subject: "Samråds"yttrande Trollugnsberget diarienummer 14456-2022
To: Miljobygg <miljobygg@smedjebacken.se>, <dalarna@lansstyrelsen.se>, <trollugnsberget@ox2.se>, <info@vindkraftsmedjebacken.se>

Till den det vederbör,
 Yttrande över Trollugnsberget diarienummer 14456-2022:

Tyvärr tvingas jag till att skriva det här för några rent okunniga individer tror det är en bra idé att totalt förstöra vårans livsmiljö genom att med ett sociopat-liknande agerande verka för att det ska uppföras vindindustri i vårt närområde.

Vi har tvingats leva med det här hotet i över två år. Vi sitter på en fastighet som inte banker längre vill använda som säkerhet för att låna ut pengar. Detta ENBART för att hotet finns. Det har inte hänt något på 2 år. Sen får man plötsligt en lapp i lådan och ska på 2 veckor hinna förbereda sig och sen enbart ha en månad på sig att fälla ett yttrande MITT i JULEN! (Därför att jag får känslan av att man har att göra med sociopater). Det är inte mänskligt!

Bifogat finns kopior på utdrag från värdering av fastighetsmäklare och utlåtanden från banker. Önskas kompletta dokument säg till.

I dagens ränteläge dras vi alltså löpande med extra utgifter på ~4000:-/månaden för bankerna inte vill ta i oss med tång. På direkt fråga vid "samrådet" var jag skulle vända mig för att få ersättning från OX2 blev jag bemött med oförstående gränsande till



Värdeutlåtande

1 (2)

Värderingsobjekt Fastigheten [redacted] med adress [redacted]

Ägare [redacted] med 1 / 2 -del [redacted]

[redacted] med 1 / 2 -del [redacted]

Objekttyp Friköpt, enfamiljshus

Tomtareal 60600 kvm,

Taxeringsvärde Mark: 100 000 Byggnad: 500 000 Totalt taxeringsvärde: 781 000

Byggnadstyp 2-plan med kallvind

Boarea + biarea 157 kvm Taxeringsinformation

Antal rum 4 varav 3- sovrum

Byggår 1850



2 (2)

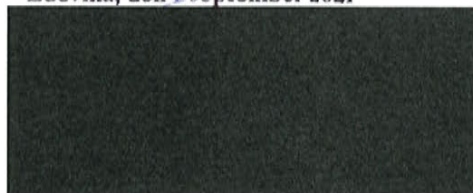
Projektering pågår för att anlägga en vindkraftspark i omgivningen, med den närmaste masten inom 1 km. Skulle detta bli verklighet kommer det i sådana fall att ha stor påverkan på fastigheten värdemässigt och bedöms halvera fastighetens nuvarande marknadsvärde, dvs. att fastigheten då betingar ett värde om cirka 700 000 kr +/- 10%.

Marknadsvärde 1 400 000 kr +/- 10 %

**** ENMILJONFYRAHUNDRATUSEN ****

Bilagor till värdeutlåtandet Utdrag ur Lantmäteriets Fastighetsregister
 Kopia tomtkarta

Värdering utförd av Fastighetsbyrån
Ludvika, den 7 september 2021



Handelsbanken

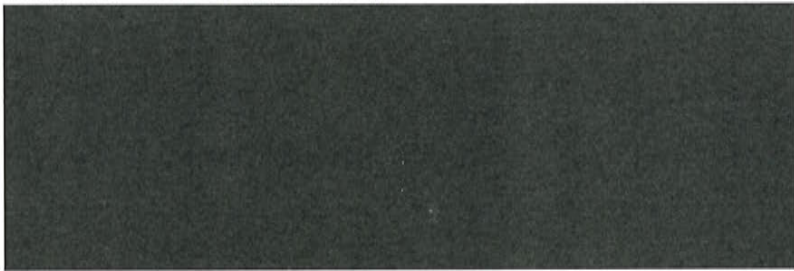
Borlänge
Box 191
78122 Borlänge

26 januari 2022



Bolån

Vi kan tyvärr inte bevilja bolån mot din fastighet [REDACTED] då det råder osäker kring värdet på säkerheten för lånet. Som det framgår av fastighetsvärderingen den 7 september av [REDACTED] på Fastighetsbyrån kan värdet på fastigheten förändras mycket av vindkraftsparken. Fastigheten utgör säkerheten vid bolån och värdet är därav viktigt.



TOPIA

info@vindkraftsmedjebacken.se

venska Handelsbanken AB (publ)
styrelsens säte: Stockholm
Organisationsnr: 502007-7862
tearingnr: 6455
www.handelsbanken.se/borlange

Postadress:
Box 191
SE-78122 Borlänge
borlange@handelsbanken.se
Handelsbanken Direkt +46-(0)771-



Eventuellt byta till er

Till: [REDACTED]

15 december 2022 kl. 13:52

Hej [REDACTED],

Vi har i dagsläget svårt att bedöma värdet på fastigheten och använder oss därför av det lägsta värdet.

Ni får gärna återkomma när ni vet mer i ärendet.

Med vänlig hälsning

OBS! Av säkerhetsskäl får jag inte ta emot bankuppdrag via e-post. Anledningen till det är att jag inte kan säkerställa din identitet samt att banksekretessen inte kan garanteras. Om du vill få hjälp med ett bankärende ber jag dig logga in i Internetbanken eller i Appen och skicka ett meddelande till mig. Du kan även ringa Kundcenter Privat 0771-22 11 22 eller Kundcenter Företag 0771-33 44 33 – där får du hjälp dygnet runt, alla dagar i veckan.

Vi ber dig lägga märke till att detta e-postmeddelande kan innehålla konfidentiell information.

Om du felaktigt blivit mottagare av detta meddelande ber vi dig informera avsändaren om felet genom att använda svara-funktionen. Vi ber dig också att radera e-postmeddelandet utan att skicka det vidare eller kopiera det.

Trots att vi intygar att e-postmeddelandet och eventuella bilagor inte innehåller virus och andra fel som kan påverka datorn eller IT-systemet där det mottages och läses, öppnas det på mottagarens eget ansvar. Vi tar inte på oss något ansvar för förlust eller skada, som har uppstått i samband med att e-postmeddelandet mottagits och använts.



Länsstyrelsen
Gävleborg

Yttrande

1 (12)

Datum
2022-08-24

Diarienummer
6295-2022

Mark- och miljödomstolen
ostersunds.tingsratt@dom.se

Yttrande angående ansökan om tillstånd för anläggande och drift av vindkraftspark Utposten 2 i Gävle kommun

Länsstyrelsen har av mark- och miljödomstolen getts möjlighet att lämna synpunkter i nedan angivna mål. Länsstyrelsen har tidigare inte yttrat sig i sak i ärenden och lämnar nu därför yttrande även över ansökan som helhet.

Ärende: M 3133-20

Angående: Anläggande och drift av vindkraft vid Vindpark utposten 2, Gävle kommun

Sökande: Utposten 2 (bolaget)

Översända handlingar: Ansökan, miljökonsekvensbeskrivning samt tillhörande bilagor och kompletteringar.

Tillåtlighet

Länsstyrelsen anser att verksamheten kan tillåtas.

Motivering

Länsstyrelsen tillstyrker ansökan trots en del brister i miljökonsekvensbeskrivningen (se nedan under miljökonsekvensbeskrivning). Bristerna är dock inte av den arten att länsstyrelsen anser att verksamheten inte kan prövas eller tillåtas.

Länsstyren kan konstatera att en etablering av en vindkraftspark inom ansökt område sammantaget bedöms vara positivt ur ett hållbarhetsperspektiv och medföra begränsad och acceptabel miljöpåverkan i övrigt.

För att nå det nationella målet om 100 % förnybart energisystem 2040 finns ett ökat behov av vindkraft. Även inom EU finns mål om kraftig ökning av förnybar elproduktion. Särskilt havsbaserad vindkraft kan ge stora effekter vid rätt förutsättningar.

Platsen bedöms också vara väl lämpad och är utpekad i Hav- och vattenmyndighetens förslag till havsplaner. En etablering bedöms även

bidra till att uppnå de regionala och nationella målen både om utsläppsminskningar och om utökad förnybar energiproduktion.

Beträffande buller, undervattensljud, skydd för hotade arter och habitat anser länsstyrelsen att några ytterligare och eller ändrade villkor behövs för att skydda människor och miljö i tillräcklig omfattning. Bristerna är inte här heller så stora att ansökan inte kan tillstyrkas och dessutom kan de avhjälpas med ytterligare och redigerade villkor.

Miljökonsekvensbeskrivning

Länsstyrelsen anser att miljökonsekvensbeskrivningen i flera avseenden är bristfällig.

Länsstyrelsen ser att modelleringen av utbredningen av växtlighet som bolaget genomfört i sig inte är av den detaljeringsgrad att den inte ensamt utgör grund för att göra en bedömning av utbredning av växtlighet i området inklusive kabelkorridorer.

Länsstyrelsen anser också att det är svårt att dra slutsatser från de fågelinventeringar som gjorts under 2020 och 2021. Inventeringen som utfördes under 2020 anser länsstyrelsen utförts under ogynnsamma väderförhållanden vilket enligt länsstyrelsen gör det svårt att värdera resultaten. Inventeringen som utfördes under 2021 presenterar bara resultat och bl.a. diskussion och beskrivning av metodik saknas. Detta gör det också svårt att värdera resultaten från denna inventering. Länsstyrelsen saknar även resultat på lokal nivå som är kopplat till det specifika området i det underlag bolaget presenterar.

Trots ovanstående brister anser länsstyrelsen att det går att ta ställning i ärendet eftersom länsstyrelsen besitter nödvändig kunskap om påverkan på fågel, växtlighet och infauna i ansökningsområdet till följd av utredningar i andra projekt.

Yrkanden

Länsstyrelsen lämnar nedanstående synpunkter på bolagets yrkanden. Avseende fastställande av villkor återfinns synpunkterna under rubriken villkor.

Verkställighetsförordnande

Länsstyrelsen motsätter sig bolagets yrkande på verkställighetsförordnande.

Motivering

Ett tillstånd till miljöfarlig verksamhet bör normalt inte få tas i anspråk innan det vunnit laga kraft. Länsstyrelsen anser att

verkställighetsförordnande endast bör medges i undantagsfall när motiven för detta är mycket starka. Länsstyrelsen anser att detta särskilt gäller nyetableringar vilket är fallet för den sökta verksamheten. Länsstyrelsen finner inga motiv till varför verkställighetsförordnande bör medges för den sökta verksamheten. Tvärtom finns det flera mycket starka motiv till varför verkställighetsförordnande ej bör medges, bl.a. den sökta verksamhetens storlek i form av bl.a. ytanspråk och att länsstyrelsen bedömer att byggnationer av vindkraftparken potentiellt kan innebära irreversibel påverkan på t.ex. bottenhabitat.

Oförutsedd skada

Länsstyrelsen accepterar bolagets yrkande om att bestämma tiden för anmälan av anspråk på ersättning för oförutsedd skada till tio (10) år räknat från arbetstidens utgång.

Igångsättningstid

Länsstyrelsen accepterar bolagets yrkande om att igångsättningstiden avseende den miljöfarliga verksamheten bestäms till 10 år från den dag tillståndsdomen vinner laga kraft.

Giltighetstid

Länsstyrelsen accepterar bolagets yrkande om att tillståndet ska gälla 45 år från den dag tillståndsdomen vinner laga kraft.

Villkor

Länsstyrelsen har inga synpunkter på villkor 1, 2, 3, 5, 6, 12, 13,15 och 16. Länsstyrelsen anser att bolagets förslag till villkor kan fastställas med nedan föreslagna förändringar och tillägg.

Villkor 4

Länsstyrelsen anser att villkor för buller ska delas upp i två separata villkor, ett rörande buller vid drift samt ett villkor för buller under anläggnings- och avvecklingsarbeten. Länsstyrelsen yrkar på att villkoret utformas enligt nedan:

- a) Ljudnivån från verksamheten efter det att vindkraftsanläggningen har tagits i drift, ska begränsas så att det inte ger upphov till högre ekvivalent ljudnivån 35 dB(A) utomhus, inkluderat öar och på havet 100 m från strandkanten.

Motivering

Naturvårdsverkets vägledning om buller från vindkraftverk anger att utomhus inom friluftsområden ska riktvärdet 35 dBA gälla.

Med friluftsområden avses i det här sammanhanget område i översiktsplan för det rörliga friluftslivet eller andra områden som nyttjas mer frekvent för friluftsliv, där naturupplevelsen är en viktig faktor och där en låg ljudnivå utgör en särskild kvalitet. Länsstyrelsen anser att hela den berörda kuststräckan på fastlandet inklusive öar, bl.a. öarna Storjungfrun, Kusön och Kusö Kalv faller in under definitionen, d.v.s. områden som nyttjas mer frekvent för friluftsliv, där naturupplevelsen är en viktig faktor och där en låg ljudnivå utgör en särskild kvalitet. Att sätta villkorsgränsen till 100 m från strandkanten är rimligt för att det är detta område havsområde som primärt används vid fritidsfiske och andra aktiviteter som t.ex. kajakpaddling.

- b) Den ekvivalenta ljudnivån utomhus vid bostäder får på grund av anläggnings- och avvecklingsarbeten inte överstiga:
- 60 dB(A) dagtid (kl. 07-19) vardagar
 - 50 dB(A) kvällstid (kl. 19-22) vardagar och dagtid (07-19) helgdagar
 - 45 dB(A) kvällstid (kl. 19-22) helgdagar och nattetid (22-07) samtliga dygn.

Kontroll av villkoret ska ske enligt kontrollprogrammet.

Motivering

Det av länsstyrelsen föreslagna villkoret innehåller begränsningsvärden som brukar användas vid en stor del av vindkraftsetableringarna som sker i landet. Det är även ljudbegränsningar som ligger i linje med Naturvårdsverkets allmänna råd om ljud från byggarbetsplatser (NFS 2004:15). Länsstyrelsen anser att det är en nivå som bör följas vid etableringar av vindkraftparker och att avsteg från dessa värden endast bör medges i välmotiverade undantagsfall. Länsstyrelsen finner inget i ansökan som motiverar några avsteg. Det är därför rimligt att domstolen fastställer det av länsstyrelsen yrkade villkoret. Det är också rimligt att det fastslås att kontroll av villkoret ska ske enligt kontrollprogrammet. På så sätt kommer tillsynsmyndigheten få möjlighet att samråda och besluta om hur kontrollen av villkoret lämpligen sker.

Villkor 7

Länsstyrelsen yrkar på att villkoret delas upp i tre separata villkor och ges följande lydelse:

- a) Bullerdämpande åtgärder ska användas vid pålning. Vid pålning får undervattensljudet inte överstiga värdena enkel puls SEL 170 dB re 1µPa2s på ett avstånd om 750 m från ljudkällan. Vid överskridande av värdena ska åtgärder omedelbart vidtas för att minska pålningsljudet så att värdena inte överskrids.

Motivering

Gränsvärden för tillfällig hörselnedsättning på sälar ligger på SEL 170 dB re 1 μ Pa²s. Något som bolaget även redovisar i bland annat PM bilaga 3. Då bolaget dokumenterat gråsäl i området och området ligger cirka 9 kilometer från Axmar - Gåsholmas Natura 2000-område där gråsäl är en utpekad art att skydda bör hänsyn tas till ljudpåverkan. Flertalet fiskarter som kan påträffas i området påverkas också av höga undervattensljud, däribland skarpsill och strömming, varpå bullerdämpande åtgärder sammantaget är av vikt under hela året.

- b) Inför pålningsarbeten ska sälskrämmor användas för att skrämma bort marina däggdjur från området innan pålning eller liknande arbeten som medför kraftiga undervattensljud, påbörjas. Pålning ska därefter inledas med soft-start varefter styrkan successivt trappas upp. Så kallad ramp up.

Motivering

Likt det bolaget skriver i ansökan sker en negativ påverkan på marina däggdjur såsom gråsäl, som finns i området, vid pålningsarbeten i anläggningsfasen. För att minimera risk för skada på både marina däggdjur och fiskar som kan finnas i området (vilket bolaget bland annat redovisat i bilaga 31) bör soft-start tillämpas.

- c) För att undvika påverkan på djurlivet ska pålning inte ske under perioden maj till och med augusti. Vid indikationer på kutande säl inom Axmar-Gåsholmas natura 2000-område ska pålning inte heller ske under februari och mars inom 20 km från kutningsplatsen

Motivering

Då bolagets undersökningar visar på potentiella lekområden för flera fiskarter (upp till 15 arter) samt Axmar-Gåsholmas Natura 2000-område omfattar ett skydd för bland annat gråsäl och flera fågelarter, däribland silvertärna samt att påverkan av pålningsljud kan vara menlig för både lekande fisk som kan påverkas av höga ljudnivåer och gråsäl bör pålning undvikas under perioden maj till och med augusti. Vid pålning kan viss lokal undanträngningseffekt uppstå för fåglar vilket må vara kortvarigt men är särskilt känsligt under häckningsperioden. Då Axmar-Gåsholmas Natura 2000-område avser ett skydd för bland annat silvertärna och denna födosöker normalt 25 kvadratkilometer finns risk för en negativ påverkan på denna art.

Villkor 8

Länsstyrelsen yrkar på att villkoret ges följande lydelse:

Farligt avfall och kemiska produkter som används vid anläggningsarbeten samt vid drift- och underhåll, ska hanteras och förvaras så att eventuellt spill och läckage kan uppmärksammas och samlas upp.

Motivering

Jämfört med bolagets förslag till villkor har länsstyrelsen strukit ordet ”båtar”. Länsstyrelsen anser att det är viktigt att det ska framgå att villkoret ska gälla all verksamhet och att det inte ska kunna finnas något tolkningsutrymme att det bara gäller hantering av farligt avfall och kemikalier på båtar.

Villkor 9

Länsstyrelsen yrkar på att villkoret ges följande lydelse:

Kontrollprogram för verksamheten vid vindkraftparken ska finnas och följas för anläggningsskedet och driftskedet samt för ett framtida avvecklingsskede. Kontrollprogrammet ska upprättas i samråd med länsstyrelsen. Förslag till kontrollprogram ska lämnas till länsstyrelsen senast tre månader innan respektive skede inleds. Av kontrollprogrammet ska framgå hur tillsyn, besiktning och kontroll ska ske, med angivande av mätmetod, mätfrekvens och utvärderingsmetod.

Motivering

Länsstyrelsen anser att det villkor länsstyrelsen yrkar på bättre speglar det behov av kontrollprogram som finns under hela vindkraftparkens livscykel jämfört med det bolaget föreslår, d.v.s. även avvecklingsskedet. Länsstyrelsens villkor är också tydligare i delarna vad gäller hur kontrollprogrammet ska samrådas med och lämnas in till tillsynsmyndigheten gällande drift- och avvecklingsskedet.

Villkor 10, Ekonomisk säkerhet, storlek

Vad gäller den ekonomiska säkerhetens storlek anser länsstyrelsen att underlaget inte är tillräckligt för att kunna ta ställning om den av bolaget föreslagna säkerheten om 7,5 miljoner kr per vindkraftverk.

Motivering

Länsstyrelsen kan inte med nuvarande underlag ta ställning om den av bolaget föreslagna ekonomiska säkerheten om 7,5 miljoner per verk är tillräcklig. Länsstyrelsen kan konstatera att beräkningarna som tagits fram i stort följer Energimyndighetens vägledning om nedmontering av vindkraftverk på land och till havs, Et 2016:11. Länsstyrelsen kan dock konstatera att vägledningen inte ger någon information om vilka kostnader som kan vara rimliga gällande till exempel båt- och kranhyra

för nedmonteringsarbeten. Det åligger därför bolaget att noga redogöra för vilka typ av båtar och kranar som ligger bakom beräkningar vad gäller t.ex. kostnad/enhet för de fartyg som är nödvändiga för nedmontering av vindkraftverk. Bolaget skriver att den kostnadsnedbrytning som redovisas baseras på uppgifter från Iberdrola vilket är ett av de bolag som installerat mest havsbaserad vindkraft i världen. Länsstyrelsen anser att det är bra att bolaget hämtar uppgifter internationellt för att uppskatta kostnader men att det inte frångår att det behövs en beskrivning om vad som döljer sig bakom varje siffra i kostnadsberäkningarna i aktbilaga 165.

Länsstyrelsen har speciellt en farhåga att fartygskostnaden gällande nedmonteringen av själva vindkraftverken är för låg. Bolaget anger en kostnad/enhet om 856 000 kr för fartyg. Länsstyrelsen kan konstatera att bolaget söker för 350 meter höga vindkraftverk. Länsstyrelsen tror att det i ett jämförelseperspektiv är drastiskt/avsevärt mycket dyrare att montera ned ett 350 meter vindkraftverk jämfört med ett vindkraftverk som är t.ex. 300 meter högt. I ett jämförelseperspektiv kan det också anses vara märkligt att bolaget yrkar på samma storlek gällande ekonomisk säkerhet per vindkraftverk (7,5 miljoner kr) gällande vindkraftparken Gretas Klackar 2, trots att den sökta höjden för vindkraftverken i den parken endast är 300 m.

Länsstyrelsen saknar tyvärr också ett eget underlag för att kunna ta fram en egen beräkning gällande den ekonomiska storlekens storlek. Länsstyrelsen önskar att bolaget på förhandlingen om möjligt utvecklar vad som döljer sig bakom siffrorna i aktbilaga 165 och då särskilt kostnad/enhet för fartyg med tillhörande kran gällande nedmontering av de 350 m höga vindkraftverken.

Villkor 10, Tid för avsättning av den ekonomiska säkerheten

Länsstyrelsen motsätter sig att den ekonomiska säkerheten ska kunna sättas av under en 20-års-period. Länsstyrelsen yrkar istället på att den ekonomiska säkerheten i sin helhet ska vara avsatt innan tillståndet får tas i anspråk

Motivering

Länsstyrelsens uppfattning är att det för vindkraftparker på land numera i princip är praxis att den ekonomiska säkerheten i sin helhet ska vara avsatt innan tillståndet tas i anspråk. Sammanfattningen av praxis och rättsfall på energimyndighetens hemsida anger också att säkerhet för vindkraft ska inte ställas efter hand utan i sin helhet innan tillståndet tas i anspråk. Vid en jämförelse med andra bolag som söker tillstånd för havsbaserad vindkraft verkar det också vara vanligt att dessa bolag inte yrkar på att säkerheten ska sättas av under en längre tidsperiod.

Länsstyrelsen konstaterar också att det finns risker med att sätta av säkerheter under längre tidsperioder. I takt med att parken blir äldre bedömer länsstyrelsen att den tappar i värde, främst på grund av slitage men även att den tekniska utvecklingen kan medföra värdeminskning relativt sett på anläggningen. Omvärldskollen samt de risker länsstyrelsen framfört gör att länsstyrelsen yrkar på att den ekonomiska säkerheten i sin helhet ska vara avsatt innan tillståndet får tas i anspråk

Däremot är länsstyrelsen öppen för att i det fall bara delar av tillståndet tas i anspråk, att ekonomisk säkerhet endast behöver ställas för den del/de delar som tas i anspråk.

Villkor 11

Länsstyrelsen yrkar på att villkoret ges följande lydelse:

”För det fall lämningar eller indikationer på lämningar påträffas i samband med detaljprojektering av etableringsområdet för vindkraftverken eller i kabelkorridorerna ska rapportering och samråd ske med länsstyrelsen för behov av vidtagande av ytterligare åtgärder. Samrådet ska omfatta alla vid samrådstillfället kända lämningar och lämningsindikationer tillgängliggjorda genom Riksantikvarieämbetets fornreg samt e-arkiv ”forndok”. Bolaget ska hålla ett skyddsavstånd om minst 100 meter till påträffade marinarkeologiska möjliga lämningar.”

Motivering

Det framgår inte av underlaget (aktbilaga 373) på vilka grunder indikationerna har avfärdats. Indikationer av möjligt antikvariskt intresse har lokaliserats och positionsbestämts. Ingen bedömning av eventuella lämningars omfattning eller karaktär i form av datering, komplexitet och innehåll har gjorts och merparten av de rapporterade objekten i rapportlistan har identifierats som naturliga stenblock. Länsstyrelsen anser att det utöver bolagets egna utredningar ska tas hänsyn till tidigare utförda utredningar i området och kända observationer.

Villkor 14

Länsstyrelsen yrkar på att villkoret ges följande lydelse:

”Senast tolv (12) månader innan återställningsåtgärder och nedmontering påbörjas ska plan för detta redovisas till tillsynsmyndigheten. Planen ska innehålla metod samt tidsplan. Beslut om detaljer gällande nedmontering och återställning ska tas av tillsynsmyndigheten efter samråd med verksamhetsutövaren. Senast två (2) år efter vindkraftsanläggningen eller delar av anläggningen, såsom enskilda vindkraftverk, permanent tagits ur drift ska vindkraftverk,

maskinhus, transformatorer och annan utrustning ha avlägsnats i enlighet med detta villkor.”

Motivering

Länsstyrelsen håller med bolaget om att det krävs ett villkor för återställningsarbetet. Länsstyrelsen anser dock att det inte är nödvändigt i nuläget med en närmare detaljstyrning än det länsstyrelsen yrkar på. Att inte detaljstyra i onödan öppnar för att det planen som lämnas till tillsynsmyndigheten bättre kan anpassas till kunskapsläget- och forskningsläget som gäller vid tidpunkten när återställningsåtgärderna ska genomföras, gällande t.ex. vad som är mest lämpligt kopplat till vindkraftverkens fundament.

Länsstyrelsen anser även att det är rimligt att en plan finns framtagen senast 12 månader innan återställningen påbörjas.

Yrkande om ytterligare villkor

Länsstyrelsen yrkar på att ytterligare villkor föreskrivs enligt nedan:

Villkor A

Den slutliga utformningen av anläggningen, inklusive placering, för vindkraftverk, kabel och transformatorstationer ska efter samråd godkännas av tillsynsmyndigheten.

Motivering

Den slutliga utformningen av anläggningen är inte bestämd i tillståndsansökan bl.a. gällande placering av vindkraftverk, kablar och transformatorstationer. För att tillsynsmyndigheten ska kunna känna sig trygg med att anläggningen utformas i enlighet med tillståndet och gällande villkor är det rimligt att tillståndet förenas med ett villkor enligt ovan.

Villkor B

Vid kabeldragning i områden med förorenade sediment ska metoder väljas och skyddsåtgärder vidtas för att minimera grumling. Metoder och skyddsåtgärder ska samrådask och godkännas av tillsynsmyndigheten

Motivering

Kabeldragning kan ge upphov till sedimentspridning (grumling), vilket bolagets beräkning av sedimentspridning vid kabeldragning på Utposten 2 visar (domstolens aktbilaga 160). Av rapporten framgår att olika metoder kan ge upphov till grumling i olika grad. Exempelvis är spolning en metod som ger upphov till störst grumling och även om 70 % av det suspenderade materialet återsedimenterar direkt i anslutning till

kabelsträckningen kan 30 % stanna i suspension och påverkar större yta. Nedläggning med tyngder ger upphov till mindre grumling, men eftersom kabeln kan behöva täckas med morän kan grumling uppstå av det skälet.

Genomförd sedimentprovtagning (domstolens aktbilaga 301) indikerar att området för vindkraftparken i begränsad omfattning är påverkat av föroreningar och att kabelkorridorerna till del består av sand opåverkad av föroreningar. Detta förhållande behöver dock inte vara beskrivande för områden närmare land. En av de föreslagna sträckningarna ska ansluta till land i Norrsundet och där finns undersökningar som visar att sedimenten är förorenade av tidigare verksamheter. I Norrsundet är sedimenten förorenade av både metaller och organiska ämnen däribland dioxiner, som bedöms utgöra en mycket stor risk för människa och miljö. Liknande undersökningar finns inte vid de andra föreslagna landanslutningarna, men det går inte att utesluta att sedimenten närmare land i högre grad kan vara påverkade av mänskliga aktiviteter.

Länsstyrelsen anser inte att dessa förhållanden förhindrar anslutning via något av de föreslagna alternativen, men anser att det kan finnas behov av att i samband med projektering undersöka föroreningssituationen. I Norrsundet skulle det innebära komplettering av befintliga utredningar och för övriga alternativ genomföra nya undersökningar av sträckorna närmare land. Metod för kabeldragning och skyddsåtgärder behöver därefter anpassas utifrån resultatet av undersökningarna för att minimera spridning av förorenade sediment i samband med arbetet. Länsstyrelsen anser att det är rimligt att tillsynsmyndigheten får möjlighet att påverka såväl utredningar som genomförande.

Villkor C

Nedläggning av kabel får ej ske inom Axmar Helcom MPA.

Motivering

Då bolaget i yttrande daterat 15 juni 2021 anför möjlighet att förlägga kabeldragning utanför utpekad Helcom MPA föreslår Länsstyrelsen ett villkor att ej förlägga kabeln inom området Axmar Helcom MPA. Helcom MPA innebär ett åtagande om att skydda områdets värdefulla natur även om formellt skydd ännu ej finns i området.

Villkor D

Bolaget ska senast en månad innan byggnads- och anläggningsarbetena påbörjas lämna in en skriftlig arbets- och tidplan till tillsynsmyndigheten. Av planen ska framgå de olika anläggningsmomenten och de skyddsåtgärder som kommer att vidtas i

de olika momenten samt de aktiviteter som ska vidtas med anledning av kontrollprogrammet.

Motivering

Länsstyrelsen anser att villkoret behövs för tillsynsmyndigheten på ett enkelt sätt ska kunna få ta del av uppgifter som ger kunskap om hur arbetet kommer att planeras och genomföras, inkluderat vilka skyddsåtgärder och vilken egenkontroll som planeras.

Villkor E

Ett undersökningsprogram som omfattar uppföljning av verksamhetens påverkan på fladdermöss ska tas fram av bolaget för godkännande av länsstyrelsen. Undersökningsprogrammet ska avse en period om två år efter driftsättning av vindkraftparken. Programmet ska lämnas till länsstyrelsen för godkännande senast sex månader innan driftsättning av vindkraftparken.

Länsstyrelsen yrkar också på att domstolen med stöd av 22 kap. 25 § miljöbalken överlåter till länsstyrelsen att meddela de ytterligare villkor som behövs beträffande skyddsåtgärd för fladdermöss för det fall den uppföljande undersökningen enligt villkoret påvisar en stor aktivitet av fladdermöss och det bedöms föreligga en betydande risk för påverkan på fladdermöss.

Motivering

Länsstyrelsen bedömer att verksamhetsutövaren ska säkerställa att fridlysta arter inte påverkas i den grad att förbuden i artskyddsförordningen överträds. I dagsläget saknas, av uppenbara skäl, kunskap om hur omfattande fladdermusaktiviteten kommer att vara i området då vindparken är anlagd. I denna situation bör försiktighetsprincipen råda. Därför anser länsstyrelsen att bat-mode ska vara i drift under den tvåårsperiod efter driftsättning då långtidsövervakning av fladdermusförekomst i parken föreslås. Bat-mode kan sedan eventuellt tas bort eller så kan det fastslås som permanent villkor i enlighet med delegationsvillkor 2 efter utvärdering av inventeringsresultaten. Även kriterierna för bat-mode kan modifieras utifrån inventeringsresultaten. Länsstyrelsen ställer sig positiv till att undersökningsprogrammet ska avse en period om minst två år efter driftsättning av vindkraftparken.

I det fall skyddsåtgärder är nödvändiga är det också rimligt att villkoret förenas med delegation i enlighet med länsstyrelsens yrkande.

Övriga yrkanden

Länsstyrelsen yrkar på ersättning för kostnader i samband med prövningen. För inläsning av ärendet och framtagande av yttranden yrkas ersättning för 300 timmars arbetstid á 800 kr, d.v.s. totalt 240 000 kr. Vid en huvudförhandling kommer yrkandet specificeras närmare och justeras till att även inrymma tid för huvudförhandlingen.

De som medverkat i beslutet

Beslut angående detta yttrande har fattats av Joakim Hellgren efter föredragning av handläggare Anna Stjernström. I den slutgiltiga handläggningen har även Hans-Erik Hansson på enheten för kulturmiljö, Magnus Westbergh på enheten för miljötillsyn och Peter Nordling på enheten för skydd av natur deltagit.

Denna handling är godkänd i länsstyrelsens elektroniska system och saknar därför namnunderskrift.

OX2

1/1

From: [REDACTED]
Sent: den 16 januari 2023 16:05
To: Info OX2 <info@ox2.com>
Subject: Vindkraft Trollungsberget

God dag,

Jag har en fastighet som ligger inne på [REDACTED] på skallberget som ni har markerat ett vindkraft som verkar stå vid husknutarna och dessutom flera vindkraftverk som står orolig nära gårdarna i Högberget. Är det verkligen tillåtet avstånd till bebodda hus?

Vänlig hälsning
[REDACTED]